



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9 -1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLA PIELIKUMS

2018.gada 26.jūlijs

protokols Nr.17.

LĒMUMS Nr.25.

Par Ķekavas novada būvvaldes 2018.gada 29.maija izpildrīkojuma Nr. BIS-BV-5.28-2018-810 apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanu

Ķekavas novada pašvaldībā, turpmāk tekstā – Pašvaldība, ir saņemta V.B., personas kods __, turpmāk tekstā – Iesniedzējs, 2018.gada 13.jūnija sūdzība, turpmāk tekstā – Apstrīdēšanas iesniegums, Pašvaldībā reģistrēta 2018.gada 19.jūnijā ar kārtas numuru Nr. 1-6.1/18/3086, par Ķekavas novada būvvaldes 2018.gada 29.maija izpildrīkojumu Nr. BIS-BV-5.28-2018-810 “*Par Ķekavas novada būvvaldes 2017.gada 13.jūnija lēmuma Nr.BIS-BV-5.9-2017-8 “Par būves konservāciju nekustamajā īpašumā Rīgas ielā 20, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā (kadastra numurs 8070 008 0677)” piespiedu izpildi*”, turpmāk tekstā – Izpildrīkojums, kurā, ņemot vērā Apstrīdēšanas iesniegumā norādīto, tiek lūgts pārskatīt ar Izpildrīkojumu noteikto piespiedu naudu, un samazināt to līdz summai, kas nav lielāka par 100,00 EUR (viens simts euro).

1. Izskatot Apstrīdēšanas iesniegumā norādīto, Ķekavas novada dome **konstatē**:

- 1.1. Izpildrīkojums izdots, jo Iesniedzējs nav izpildījis ar Ķekavas novada Būvvaldes 2017.gada 13.jūnija lēmumu Nr.BIS-BV-5.9-2017-8, turpmāk tekstā – Lēmums, uzlikto pienākumu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā izstrādāt un iesniegt būvvaldē atbilstošu būvniecības dokumentāciju un, pēc tās saskaņošanas būvvaldē, veikt nekustamajā īpašumā Rīgas ielā 20, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, kadastra numurs 8070 008 0677, turpmāk tekstā – Īpašums, esošās jaunbūves konservācijas darbus teritorijas nožogšanai un konstrukciju aizsardzībai;
- 1.2. Apstrīdēšanas iesniegumā, kā pamatojumu Izpildrīkojumā noteiktās piespiedu naudas samazinājumam, Iesniedzējs norāda, ka izpildiestādei, piemērojot piespiedu naudu, ir jāņem vērā:
 - 1.2.1. Lēmuma izpildes iespējamību;
 - 1.2.2. notecējušo termiņu;
 - 1.2.3. Iesniedzēja iespējamību vienam pašam izpildīt Lēmumu;
 - 1.2.4. Lēmuma izpildes sarežģītību;
 - 1.2.5. Lēmuma neizpildes iespējamās sekas;
 - 1.2.6. sabiedrisko bīstamību;
 - 1.2.7. ka iesniedzējs, kā Īpašuma kopīpašnieks, kuram teorētiski pieder 22% no Īpašuma, nevar vienpersoniski nodrošināt Lēmuma izpildi;
 - 1.2.8. adresāta mantisko stāvokli;
 - 1.2.9. Īpašuma stāvoklis (Iesniedzēja lietošanā esošā Īpašuma daļa) nav tāds, kas apdraud trešo personu intereses.

- 1.3. Apstrīdēšanas iesniegumā Iesniedzējs norāda, ka viņa ieskatā maksimālā piespiedu nauda ir piemērojama gadījumā, ja Lēmuma neizpilde ir ar augstu sabiedrisko bīstamību, tajā skaitā apdraud cilvēku veselību un dzīvību;
 - 1.4. Apstrīdēšanas iesniegumā Iesniedzējs norāda, ka viņš nav Īpašuma proporcionāli lielākais un ietekmīgākais kopīpašnieks, kā arī uz viņa atsevišķā lietošanā esošā zemes gabala daļas neatrodas ēkas pamati, kurai nepieciešama būvniecības dokumentācija un konservācijas darbi, līdz ar ko viņam uzliktajai piespiedu naudai salīdzinoši ar citiem Īpašuma kopīpašniekiem ir jābūt zemākai. Tajā pašā laikā Iesniedzējs norāda, ka Izpildrīkojumā nav vērtēti un netiek izklāstīti apsvērumi, kāda piespiedu nauda tiek piemērota (uzlikta) citiem Īpašuma kopīpašniekiem;
 - 1.5. Apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanas brīdī Iesniedzējs vairs nav Īpašuma kopīpašnieks (Rīgas rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2018.gada 3.jūlija lēmums, Ķekavas pagasta zemesgrāmatas nodaļējums Nr. 100000206814).
2. Izvērtējot Apstrīdēšanas iesniegumā norādītos argumentus kopsakarībā ar Pašvaldības rīcībā esošo informāciju un normatīvo aktu regulējumu, Ķekavas novada dome atzīst, ka Izpildrīkojums ir atstājams negrozīts, šādu apsvērumu dēļ:
 - 2.1. Iesniedzējam uzliktais pienākums, kas uzlikts ar Lēmumu - četrus mēnešu laikā, no Lēmuma spēkā stāšanās dienas (2017.gada 20.jūnijs), veikt Īpašumā esošās jaunbūves konservācijas darbus, atbilstoši Ķekavas novada Būvvaldē saskaņotajam konservācijas darbu veikšanas projektam – nav izpildīts. Kopš Lēmuma izdošanas un spēkā stāšanās dienas līdz brīdim, kad Iesniedzējam beidzās īpašuma tiesības uz Īpašuma domājamo daļu, ir pagājuši vairāk nekā divpadsmit mēneši, kas bija pietiekams laiks, lai izpildītu Lēmumu;
 - 2.2. No 2017.gada 21.oktobra, kad iestājās Lēmuma izpildes termiņš, līdz šī lēmuma pieņemšanas brīdim ir pagājuši deviņi mēneši un piecas dienas, kas, atbilstoši APL 360.¹ panta pirmajai daļai, iekļaujas vispārējā administratīvā akta izpildes noilguma termiņā – piecos gados, līdz ar ko termiņš Izpildrīkojuma izdošanai par Lēmuma piespiedu izpildi nav notecējis;
 - 2.3. Pašvaldībai nav iespēju un pienākuma izvērtēt vai Iesniedzējam vienam pašam bija iespējas izpildīt Lēmumu, jo Lēmums tika izdots attiecībā pret visiem Īpašuma kopīpašniekiem, un tikai Īpašuma kopīpašnieku kompetencē, atbilstoši Civillikumā noteiktajam, ir izvērtēt kā Lēmums izpildāms, līdz ar ko nav pamatots Iesniedzēja arguments, ka izpildiestādei, piemērojot piespiedu naudu, ir jāņem vērā Iesniedzēja iespējamību vienam pašam izpildīt Lēmumu, lai gan to viņš bija tiesīgs darīt, atbilstoši Civillikuma 1068.panta trešajai daļai;
 - 2.4. Lēmuma izpildes sarežģītība ir subjektīvi vērtējama no katra Īpašuma kopīpašnieka puses, tomēr, ņemot vērā Lēmumā dotos norādījumus (Īpašuma kopīpašniekiem uzliktos pienākumus), kā arī to, ka no Lēmuma izdošanas un spēkā stāšanās dienas līdz Izpildrīkojuma izdošanas dienai bija pagājuši vairāk nekā vienpadsmit mēneši, nav pamata uzskatīt, ka minētais termiņš bija nepietiekams, lai izpildītu Lēmumu;
 - 2.5. Lēmuma neizpildes iespējamās sekas ir Izpildrīkojuma izdošana, kas, atbilstoši APL 360.panta pirmajai daļai, ir obligāti izdodamais administratīvais akts. Ņemot vērā to, ka Ķekavas novada būvvalde ir izdevusi Izpildrīkojumu, Ķekavas novada būvvalde ir rīkojusies atbilstoši normatīvo tiesību aktu prasībām;
 - 2.6. Izdodot Izpildrīkojumu, Ķekavas novada būvvalde sabiedrisko bīstamību vērtēja no tā viedokļa, ka ir iespējama Īpašumā esošās jaunbūves konstrukciju bojāšanās, sabrukums vai nonākšana cilvēku veselībai, dzīvībai un videi bīstamā stāvoklī ilgtermiņā, kā arī Īpašuma teritorijai ir brīva piekļuve nepiederošām personām un jaunbūves tehniskais stāvoklis var apdraudēt cilvēku drošību un veselību. Izpildrīkojuma izdošanas brīdī

Ķekavas novada būvvaldei nebija zināms fakts, kas apstiprināts ar Reģionālās pašvaldības policijas Ķekavas novada pārvaldes 2018.gada 13.jūnija paziņojumu, ka 2018.gada 21.maijā Īpašuma teritorijā ir noticis negadījums, kura rezultātā persona ir guvusi miesas bojājumus, par ko ir pieņemts lēmums par tiesu medicīniskās ekspertīzes veikšanu. Minētais apliecina to, ka Īpašumā esošā jaunbūve, kā Iesniedzējs norāda Apstrīdēšanas iesniegumā, ir ar augstu sabiedrisko bīstamību, tajā skaitā apdraud cilvēku veselību un dzīvību, un tādā gadījumā ir piemērojama maksimālā piespiedu nauda, kas dotajā gadījumā nav piemērojama, jo maksimālā piespiedu nauda, atbilstoši APL 370.panta trešajai daļai, ir 5000 euro. Ar šo lēmumu mainīt Izpildrīkojumā noteikto piespiedu naudu līdz maksimālajai APL 370.panta trešajā daļā paredzētajai piespiedu naudai nav iespējams, jo, atbilstoši APL 81.panta trešajai daļai, lēmums par apstrīdēto administratīvo aktu (administratīvais akts) nedrīkst būt iesniedzēja interesēm nelabvēlīgāks nekā apstrīdētais administratīvais akts, izņemot gadījumu, kad augstāka iestāde konstatē, ka ir pārkāptas obligātās materiālo tiesību normas vai pārkāptas tādas procesuālo tiesību normas, kas aizsargā sabiedrības intereses;

- 2.7. Izvērtējot jautājumu Iesniedzēja mantisko stāvokli, kopsakarā ar iepriekš minēto par negadījumu Īpašumā, kura rezultātā persona ir guvusi miesas bojājumus, kā arī Iesniedzēja Apstrīdēšanas iesniegumā pausto piekrišanu maksimālajai piespiedu naudas summai, gadījumā, ja Lēmuma neizpilde rada augstu sabiedrisko bīstamību, tajā skaitā apdraud cilvēku veselību un dzīvību, konstatēts, ka Iesniedzēja mantiskā stāvokļa vērtēšana nav nepieciešama, jo Iesniedzējs pats piekrīt maksimālajai piespiedu naudas summai, pie konkrētiem faktiskajiem apstākļiem. Turklāt, atbilstoši Rīgas rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2018.gada 3.jūlija lēmumam Ķekavas pagasta zemesgrāmatas nodaļā Nr. 100000206814, Iesniedzējs sev piederošās domājamās daļas no Īpašuma ir atsavinājis par 80000 euro, kas liecina par to, ka Iesniedzēja rīcībā ir Izpildrīkojumā noteiktā piespiedu naudas summa un tā var tikt izmantota piespiedu naudas apmaksai;
- 2.8. Apstrīdēšanas iesniegumā norādītais, ka Iesniedzēja atsevišķā lietošanā esošā zemes gabala daļas neatrodas ēkas pamati, kuriem nepieciešama būvniecības dokumentācija un konservācijas darbi, no Ķekavas pagasta zemesgrāmatas nodaļā Nr. 100000206814 esošās informācijas neizriet, līdz ar ko savstarpēji slēgti līgumi par Īpašuma lietošanas tiesībām, kas nav reģistrēti zemesgrāmatā, Pašvaldībai nav saistoši un nevar tikt izmantoti par pamatu, lai samazinātu ar Izpildrīkojumu uzlikto piespiedu naudu;
- 2.9. Fakts, ka Iesniedzējs šobrīd vairs nav Īpašuma kopīpašnieks, neietekmē Izpildrīkojuma spēkā esamību, jo Izpildrīkojums ir izdots attiecībā uz Iesniedzēju, nevis Īpašumu, par faktu, ka Iesniedzējs nepilda ar Lēmumu uzliktos pienākumus, līdz ar ko Īpašuma domājamo daļu īpašnieka maiņa nevar ietekmēt Izpildrīkojuma spēkā esamību;
- 2.10. Atbilstoši APL 363. panta pirmajai daļai privātpersona, pret kuru vērsta piespiedu izpilde, var iesniegt sūdzību, ja izpildiestādes darbības, kas vērstas uz administratīvā akta piespiedu izpildi, neatbilst likumos paredzētajiem administratīvo aktu un tiesas nolēmumu izpildes noteikumiem. Izvērtējot sūdzības saturu un tajā ietverto lūgumu – lemt par piespiedu naudas samazināšanu, secināms, ka Iesniedzējs nav norādījis uz jebkādam izpildiestādes darbībām, kas neatbilst likumos paredzētajiem administratīvo aktu un tiesas nolēmumu izpildes noteikumiem. Papildus tam, ne Lēmumā, ne Izpildrīkojumā nav konstatēti jebkādi normatīvo aktu pārkāpumi, tajos ietvertie pamatojumi ir pareizi un pilnībā pietiekami;
- 2.11. Atbilstoši APL 62. panta pirmajai daļai lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam vai trešajai personai, iestāde noskaidro un izvērtē adresāta vai trešās personas viedokli un argumentus šajā lietā. Ņemot vērā to, ka iesniegumos un tam pievienotajos materiālos minētā informācija ir pilnīga, kā arī

gadījuma būtību un Ķekavas novada domei uzlikto pienākumu (likumā noteikts iesnieguma izskatīšanas un lēmuma pieņemšanas termiņš), papildus Iesniedzēja viedokļa un argumentu noskaidrošana pēc būtības nav nepieciešama;

- 2.12. Atbilstoši APL 65. panta trešajai daļai, ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka administratīvais akts izdodams, bet nav noteikts tā konkrētais saturs (satura izvēles administratīvais akts), iestāde izdod šo aktu, ievērojot piemērojamā tiesību normā noteiktos ietvarus, un šajos ietvaros, pamatodamās uz lietderības apsvērumiem, nosaka administratīvā akta saturu. Saskaņā ar APL 65. panta pirmo daļu, ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka izdodams konkrēta satura administratīvais akts (obligātais administratīvais akts), iestāde izdot šādu administratīvo aktu (neapsverot izdošanas lietderību). No minētās piemērojamās tiesību normas izriet, ka iestādei izdodams konkrēta satura administratīvais akts (obligātais administratīvais akts), tādēļ iestādei nav tiesību izvēlēties izdot vai neizdot administratīvo aktu, līdz ar ko secināms, ka arī lietderības apsvērumus nav nepieciešams apsvērt.

Ņemot vērā minēto un **pamatojoties** uz:

- Administratīvā procesa likuma 81.panta otrās daļas 1.punktu,
- Paziņošanas likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu un trešo daļu,
- kā arī ņemot vērā Ķekavas novada domes Finanšu komitejas 2018.gada 19.jūlija sēdes atzinumu

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

1. Ķekavas novada būvvaldes 2018.gada 29.maija izpildrīkojumu Nr. BIS-BV-5.28-2018-810 "Par Ķekavas novada būvvaldes 2017.gada 13.jūnija lēmuma Nr.BIS-BV-5.9-2017-8 "Par būves konservāciju nekustamajā īpašumā Rīgas ielā 20, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā (kadastra numurs 8070 008 0677)" piespiedu izpildi" atstāt negrozītu.
2. Nosūtīt šī lēmuma vienu izrakstu V.B., deklarētā adrese: __, Rīga, LV-1009.

Personas datus Ķekavas novada pašvaldība apstrādāja, pamatojoties uz Eiropas parlamenta un padomes regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko ieeļ Direktīvu 95/46EK 6.panta pirmās daļas(c)punktu – apstrāde ir vajadzīga, lai izpildītu uz pārzini attiecināmu juridisku pienākumu.

Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 5.panta otrās daļas 4.punktu, šajā lēmumā norādītie personas dati ir ierobežotas pieejamības informācija.

Administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta pirmās daļas 2.punktu un trešo daļu, administratīvais akts, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā. Administratīvo aktu var pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā, Baldones ielā 1A, Rīgā, LV-1007, viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Sēdes vadītāja: (PARAKSTS*) V.Baire

***ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.**