



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Reģ.Nr. 90000048491

Gaismas iela 19 k-9, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2018.gada 26.jūlijs

protokols Nr. 17.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

Izsludinātā darba kārtība

1. Par deputāta mandāta apstiprināšanu;
2. Par SIA „Baložu siltums” dalībnieku līguma slēgšanu;
3. Par satiksmes organizācijas izmaiņām Dzērumu ciemā, Ķekavas pagastā;
4. Par lokālpilnoņuma “Naudītes iela 2” apstiprināšanu ar saistošajiem noteikumiem Nr. SN-TPD-2/2018;
5. Par detālpilnoņuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam “Dārta”, Katlakalnā, Ķekavas pagastā;
6. Par detālpilnoņuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam “Ābolkrasti”, Ķekavā, Ķekavas pagastā;
7. Par grozījumiem 2017.gada 11.novembra Administratīvajā līgumā Nr.21-28/17/8;
8. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajiem īpašumiem Vītoli ielā 1un Vītoli iela 1A, Alejās, Ķekavas pagastā;
9. Par zemes piešķiršanu nomā M.D. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Aprikozes", Ķekavā;
10. Par nekustamā īpašuma Ziemassvētku iela 2, Baložos, izsoles rezultātu apstiprināšanu;
11. Par nekustamā īpašuma “Tekstilnieks 68”, Dzērumos, Ķekavas pagastā, atsavināšanu;
12. Par pirmpirkuma tiesību neizmantošanu uz ēku (būvju) nekustamo īpašumu Purva iela 2/4, Baložos;
13. Par nekustamā īpašuma Mežaparka iela, Baložos, iegādi;
14. Par nekustamā īpašuma Akmeņkaļu iela, Alejās, Ķekavas pagastā, pieņemšanu dāvinājumā;
15. Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2015.gada 24.septembra saistošajos noteikumos Nr. 14/2015 „Pašvaldības pabalsti Ķekavas novada iedzīvotājiem, neizvērtējot ienākumus”;
16. P/A "Ķekavas sociālās aprūpes centrs" stratēģija 2018.-2020.gadam;
17. Par dzīvojamās platības izīrēšanu A.J.;
18. Par īres līguma pagarināšanu V.S.;
19. Par īres līguma pagarināšanu H.S.;
20. Par Apbalvojumu izvērtēšanas komisijas sastāva maiņu;
21. Par rīcības plāna “Ķekavas novada izglītības infrastruktūras attīstības stratēģiskais rīcības plāns (aktualizētā redakcija) 2018-2021” apstiprināšanu;
22. Par iepirkuma procedūras organizēšanu moduļu tipa piebūves projektēšanai un būvniecībai pie Ķekavas vidusskolas;
23. Par zemes gabala iegādi jaunas skolas būvniecībai;
24. Par nekustamā īpašuma nodokli un nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piemērošanu Ķekavas novadā;
25. Par noteikumu “Korupcijas novēršanas sistēmas organizācijas un kontroles veikšanas kārtība Ķekavas novada pašvaldībā” apstiprināšanu;
26. Par Ķekavas novada būvvaldes 2018.gada 29.maija izpildrīkojuma Nr. BIS-BV-5.28-2018-810 apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanu;

27. Jaunatnes ielas (posmā no Skolas ielas līdz Rīgas ielai) pārbūve Baložos, Ķekavas novadā” izstrādi;
28. Par pilnvarojumu parakstīt līgumu ar SIA “BM-projekts” par būvprojekta “Apvienotā gājēju ceļa un veloceļa izbūve gar autoceļu V2 Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā” izstrādi;
29. Par pilnvarojumu parakstīt līgumu ar SIA "Tomus" par būvprojekta Gājēju ceļa izbūve gar autoceļu V6 Ķekava-putnu fabrika (Ziemeļu iela) posmā no Sporta nama līdz Ziemeļu ielai izstrādi;
30. Par pilnvarojumu parakstīt līgumu ar SIA "AC Sega" par Cālišpurva ielas Baložos remontdarbiem;
31. Par centrālās administrācijas „Ķekavas novada pašvaldība” nolikuma apstiprināšanu
32. Par grozījumiem Ķekavas novada domes 2018.gada 10.maija lēmumā „Par Ķekavas novada domes pastāvīgo komiteju ievēlēšanu”.

Sēdi vada - domes priekšsēdētāja Viktorija Baire,

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti:

Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Agnese Geduševa (uzsāk pildīt deputāta pienākumus sākot ar otro jautājumu), Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis (sēdē ierodas vēlāk), Dzintra Medne, Raimonds Nitišs (piedalās jautājumā par darba kārtību), Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Zintis Šaicāns, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko.

Pašvaldības darbinieki:

Izpilddirektora p.i.	Andris Volanskis,
Juridiskās daļas vadītāja p.i.	Līga Blate,
Telpiskās plānošanas daļas vadītājs	Juris Križanovskis,
Izglītības daļas vadītājs	Vitolds Krieviņš,
Finanšu daļas nodokļu speciāliste	Anda Pūriņa,
Attīstības daļas vadītāja	Astrīda Vītola,
Administratīvās daļas vadītāja	Līga Mizovska,
Sociālās aprūpes centra direktora p.i.	Māris Barons,
Datorspeciālists	Mārtiņš Egle.

Citi sēdes dalībnieki

Zvērināts advokāts, kurš pārstāv pašvaldību Imants Muižnieks,
SIA “Baložu siltums” pārstāvji – Oskars Krēsliņš, Ingars Baļčūns, Māris Vainovskis.
Pieaicinātā neatkarīgā eksperte profesore Dagnija Blumberga.
Rīgas reģiona pašvaldību darbinieku arodbiedrību Ķekavas novada pašvaldības pirmorganizācijas pr-ja Līga Sēja.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Baire atklāj domes sēdi. Viņa informē, ka 23.jūlijā Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs Kaspars Gerhards atcēlis savu iepriekš izdoto rīkojumu attiecībā uz Ķekavas novada domes lēmumu par domes pastāvīgo komiteju ievēlēšanu. Rīkojums publicēts Latvijas Vēstnesī.

Par darba kārtību

Baire aicina uzdot jautājumus vai iesniegt priekšlikumus par darba kārtību.

Damlics iesniedzis priekšlikumu un to komentē.

Keisters paziņo, ka iesniegs savu priekšlikumu un to komentē – tā kā darba kārtība jau ir ļoti plaša, tad viņš ierosina atlikt šo izpilddirektora atskaiti uz nākamo domes sēdi.

Baire konstatē, ka jautājumu un priekšlikumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un aicina balsot par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –
Atbilstoši likumam "Par pašvaldībām" un Ķekavas novada pašvaldības nolikumam, izpilddirektora p.i. sniegt ziņojumu un atbildēt uz jautājumiem.

Atklāti balsojot

ar **8** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Kalniņš, Klūdziņš, Nitišs, Variks, Žilko), "Pret" – **3** (Keisters, Medne, Pozņaks), "Atturas" – **5** (Baire, Jerums, Priede, Šaicāns, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Arnolda Keistera priekšlikumu –
Izpilddirektora ziņojumu sniegt nākošajā domes sēdē.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Baire aicina balsot par darba kārtību.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Medne, Nitišs, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada domes 2018.gada 26.jūlija sēdes darba kārtību.

PAR DEPUTĀTA MANDĀTA APSTIPRINĀŠANU

Baire informē, ka atbilstoši saņemtajam Agneses Geduševas iesniegumam par deputāta mandāta atjaunošanu, Vēlēšanu komisija 20.jūlijā to izskatījusi un konstatēja, ka līdz ar informācijas paziņošanu domes sēdē atjaunojas Agneses Geduševas deputātes pilnvaras un izbeidzas Raimonda Nitiša deputāta pilnvaras.

Baire saka paldies par darbu Raimondam Nitišam un sveic Agnesi Geduševu.

*Atbilstoši normatīvajam regulējumam, pēc fakta paziņošanas domes sēdē, notiek deputātu maiņa, un Raimonda Nitiša vietu domē ieņem deputāte – **Agnese Geduševa.***

APVIENOTO KOMITEJU JAUTĀJUMS

1.

Par SIA “Baložu siltums” dalībnieku līguma slēgšanu

Baire informē, ka jautājumu izskatīja pagājušajā ceturtdienā visu komiteju apvienotajā sēdē, kurā piedalījās lielākā daļa deputātu. Lēmuma projektā norādīts, ka SIA “Baložu siltums” (turpmāk tekstā - Baložu siltums) šobrīd ražo siltumenerģiju un ir vienīgais siltuma piegādātājs Baložu pilsētai. Uzņēmējs paredzējis attīstīt jaunu šķeldu katlumājas izveidošanu, lai nodrošinātu siltuma ražošanu no atjaunojamiem energoresursiem, un apņemas pārdot siltumu SIA “Baložu komunālā saimniecība” (turpmāk tekstā – BKS) par cenu, kura nepārsniedz 42,55 EUR/MWh. Projektu paredzēts realizēt ar Eiropas struktūrfondu atbalstu divu gadu laikā pēc līguma noslēgšanas ar Centrālo finanšu un līgumu aģentūru, un bez Ķekavas novada pašvaldības finanšu līdzekļu piesaistīšanas. Baložu siltums dalībnieku līgums nepieciešams, lai noregulētu savstarpējās attiecības un saistības. Baire informē, ka Baložu siltuma piedāvājumu izvērtēja Rīgas tehniskās universitātes Vides aizsardzības un siltuma instiūta direktore profesore Dagnija Blumberga, un sniedza atzinumu siltuma tarifa projektam. Viņa norāda, ka domes sēdē piedalās arī Baložu siltuma pārstāvji, kuri ir iepazinušies ar lēmuma projekta un līguma projekta gala versiju, un varēs par to sniegt savus komentārus vai ierosinājumus. Baire aicina Blumbergu sniegt prezentāciju savam pētījumam.

Blumberga prezentē savu pētījumu par Baložu siltuma piedāvātajiem siltuma ražošanas un piegādes priekšlikumiem un izsaka atzinumu par labāko variantu. Blumberga ir veikusi pētījumus un devusi atzinumus par siltumenerģijas ražošanu ļoti daudzām Latvijas pašvaldībām, viņa ir sadarbojusies ar daudziem ārvalstu ekspertiem un min vairākus piemērus.

Klūdziņš jautā, vai ir izvērtētas visas siltuma ražošanas iespējas Baložu pilsētā.

Blumberga paskaidro, ka viņa piedāvā Latvijas apstākļiem racionālāko siltumenerģijas ražošanas risinājumu.

Klūdziņš jautā, par kādu periodu Blumberga veica aprēķinus.

Blumberga paskaidro, ka aprēķini veikti par desmit gadiem. Viņa norāda, ka siltuma ražotājam visu laiku ir jāsatraucas, lai siltuma ražošana nekļūtu neefektīva un uzņēmējs nebankrotētu, tāpēc visu laiku jādomā, kā noturēt iekārtu efektīvu izmantošanu, kā veicināt izmaksu nepieaugšanu un attīstīties ar to peļņas daļu kura ir uzņēmēja rīcībā. Blumberga stāsta par slikto pieredzi, kas notiek, ja pašvaldība vienkārši izdomā samazināt tarifu, neiedziļinoties ekonomiskajos aspektos, un pauž viedokli, ka līgums par siltumapgādi ar ražotāju jāslēdz uz ilgu laika periodu – desmit līdz piecpadsmit gadiem, kas ļaus uzņēmējam netraucēti attīstīties un uz attīstības rēķina tad būs iespējams saglabāt esošo tarifu.

Klūdziņš saprot, ka aprēķini veikti par desmit gadiem, un pauž viedokli, ja aprēķini tiktu veikti par 15 gadiem, tad tarifs būtu zemāks.

Blumberga tam piekrīt tikai daļēji un skaidro savu viedokli – desmit gadi ir optimāls laika periods, jo notiek nemitīga strauja tehnoloģiju attīstība.

Klūdziņš saprot, ka aprēķini veikti desmit gadiem, neņemot vērā investīcijas attīstībai. Ja viņa aprēķinus veiktu piecpadsmit gadiem, tad viņai aprēķinos būtu jāiekļauj investīcijas jaunām tehnoloģijām.

Blumberga piekrīt.

Klūdziņš saprot, ka tiek pielietotas dažādas tarifu aprēķināšanas metodes, ja tarifu rēķina desmit, un ja tarifu rēķina piecpadsmit gadiem.

Blumberga paskaidro, ka tarifu rēķina trīs gadiem, un tad iesniedz Sabiedrisko pakalpojumu regulatoram (turpmāk tekstā – SPR), bet šajā gadījumā tiek runāts par siltumapgādes vīziju Baložu

pilsētā, ņemot vērā to, ka sadarbība siltumapgādē ar Baložu siltumu pašvaldībai bijusi ilga, un nekādi sarežģījumi šajā laikā nav bijuši.

Klūdziņš tomēr uzskata, ja aprēķini būtu veikti piecpadsmit gadiem, tad tarifs būtu zemāks.

Blumberga tam nepiekrīt, jo ir vienošanās par konkrētu tarifa līmeni, un tāpēc uzņēmējam būs jādomā, kā šajā tarifā iekļaut nepieciešamās investīcijas, lai atjaunotu tehnoloģijas. Viņa norāda, ka ir jāsaprot galvenais mērķis, un mērķis ir nepalielināt tarifu, tomēr, ja tarifu noteiks pārāk zemu, tad nepaliks peļņas daļa, ko investēt attīstībā un pēc desmit gadiem tarifs neglābjami ļoti strauji pieaugs, jo būs jāiegulda jaunās tehnoloģijās.

Klūdziņš saprot, ka Baložu siltuma piedāvātais tarifs rēķināts uz piecpadsmit gadiem, un jautā, ja līgums būtu uz desmit gadiem, vai tad tarifs būtu augstāks.

Baložu siltuma pārstāvji to apstiprina.

Klūdziņš atgādina - profesore minējusi, ka rodas interšu konflikts, ja ražošanu un piegādi veic viens uzņēmējs. Viņš jautā, kā rodas šis konflikts.

Blumberga skaidro, ka siltumenerģijas tarifs Latvijā, pamatojoties uz ārvalstu ekspertu viedokli, tiek rēķināts trīs pakalpojumiem – ražošanai, pārvadei un realizācijai, un tas nepieciešams, lai neveidotos interešu konflikts, jo ražotājs vienmēr būs ieinteresēts saražot vairāk, un ja viņš pats arī realizēs, tad veidosies situācija, ka iedzīvotājiem būs par karstu un viņi turēs vaļā logus. Tieši tāpēc ražošana jānodala no realizācijas, jo realizētājs paņems tikai tik siltuma, cik tam nepieciešams.

Klūdziņš nav sapratis, kur rodas interešu konflikts, un Blumberga vēlreiz ar piemēriem paskaidro.

Klūdziņš tomēr nesaprot, kur rodas interšu konflikts, ja ražotājs ir arī siltuma realizētājs.

Blumberga piedāvā Klūdziņam nākt mācīties uz Rīgas tehisko universitāti, lai viņš spētu iedziļināties un saprastu jautājumu par interešu konfliktu.

Klūdziņš tomēr uzskata, ka Blumberga viņam nav sniegusi saprotamu atbildi, kur rodas interešu konflikts. Tālāk Klūdziņš atgādina, ka piedāvāti tikai četri dažādi tehnoloģiskie veidi, bet pētījumā nav apsvērta iespējamība, ka siltumenerģiju piegādātu vēl kāds cits ražotājs.

Blumberga skaidro, ka Latvijā ir daudzi tehnoloģisko iekārtu piegādātāji, kas ļoti labi reklamē savas iekārtas. Viņi apgalvo, ka izmantojot šīs iekārtas par siltumu gandrīz nebūs jāmaksā, un ir piemēri, kad pašvaldības tam notic. Gala rezultātē vecās sistēmas tiek nojauktas, bet tad izrādās, ka jaunās nestrādā. Blumbergai tika pārsūtīts viens tāds piedāvājums, un viņa to izanalizējusi. Pēc izpētes Blumberga secinājusi, ka šis piegādātājs ražo tvaika katlus, kas nav paredzēti siltumapgādei, bet tvaika ražošanai un siltums tiem ir blakus produkts. Piemērs, kur minēts, ka šāds katls Latvijā jau ir uzstādīts, tad tas ir rūpnīcā, kurai tehnoloģijā nepieciešams tvaiks. Viņa skaidro, ka nav iespējamās apkures sistēmas, kuras strādā ar tvaiku, jo tajās visu laiku rodas triecieni, no kā var sajukt prātā. Blumberga, atbildot Klūdziņam paskaidro, ka viņa izvērtējusi tradicionālos risinājumus siltumenerģijas ražošanai un pārvadei, kurus veic Latvijā.

Klūdziņš saprot, ka ir izanalizēti četri scenāriji, ja siltumenerģiju ražos Baložu siltums.

Blumberga nepiekrīt, jo tas varētu attiekties uz jebkuru citu siltuma ražotāju, ja tāds darbotos Baložos, jo savos aprēķinos viņi neparedzēja jaunu ēku celtniecību.

Baire lūdz izskaidrot visus aspektus par kūdras ražotāja SIA “Pindstrup Latvia” (turpmāk tekstā – Pindstrup) piedāvājumu piegādāt siltumenerģiju.

Blumberga norāda, ja kūdra būtu labs siltumenerģijas ražošanas avots, tad ar kūdras strādātu visas Latvijas katlumājas, jo kūdras Latvijā pietiek. Tomēr tā tas nav, un tas ir divu aspektu pēc – kūdrā ir sērs, un tas savienojumā ar skābekli veidos sēra oksīdu, kuram tad ir nepieciešami papildus filtri mikrodaļiņu uztveršanai, tāpat ir jautājums ko darīt ar pelniem, un trešais aspekts ir ietekme uz vidi, kas, sadedzinot kūdras, ir ļoti augsta, un par to būs jāmaksā reāla nauda nodokļos, tāpēc kūdras

neviens necenšas izmantot siltuma ražošanā. Pindstrup izmanto melno kūdru, kuru vienkārši met katlos. Pindstrup pārstāvis informējis, ka kūdras mitrums, kuru izmanto katlos ir 30 – 60%, kas nozīmē, ka tikai 40% no šīs kūdras ražo siltumu, bet pārējais ir pelni, kuros ir iekšā sērs, un to nevar izmantot zemes mēslošanai. Blumberga skaidro, ka kūdras izmantošana siltumenerģijas ražošanā Latvijā šobrīd ir tuvu nullei, tāpat Pindstrup katli atrodas 1,2 km no pilsētas, un siltumu viņi var piegādāt tikai katru mēnesi vienu nedēļu. Blumberga pauž viedokli, ja Pindstrup vēlas izmantot savas katlumājas siltuma piegādāšanai Baložu pilsētai, tad viņiem tajās jāiegulda līdzekļi tehnoloģiju atjaunošanai, un to nevar izdarīt tūlīt. Blumberga uzskata, ka šāda siltumenerģijas iepirkšana no Pindstrup būs vairāk, kā atbalsts Pindstrup nevis siltumenerģijas ražošanas risinājums pilsētas apgādei ar siltumenerģiju.

Klūdziņš sapratis no sarunām ar Pindstrup, ka viņiem ražošanas procesā paliek siltums, un to tad varētu kaut kā izmantot, bet Pindstrup nekad nebūs pastāvīgs siltuma ražotājs. Attiecībā uz blakus produktiem, ko minēja Blumberga, viņam nav informācijas, bet gan jau kaut kā rūpnīca ar to tiek galā, un pašvaldību interesētu tikai siltuma iepirkšana, kas viņiem paliek pāri. Viņš to neredz kā pamata risinājumu, bet kā papildus iespēju.

Blumberga vērš uzmanību, ka šāds papildus risinājums nesīs zaudējumu galvenajam siltuma ražotājam, jo viņiem ir katli, kas paredzēti konkrēta daudzuma siltuma ražošanai, bet ja pa laikam šo siltumu nevajag, tad katli uz to laiku būs jāslēdz laukā, bet katli tam nav paredzēti un maksā lielu naudu, un neizmantots katls ir zaudējumi, kas kādam būs jāsedz, un tad visticamāk tarifs pieaugs. Tajā pašā laikā no Pindstrup līdz pilsētai vedīs cauruļvads, kurš pa laikam piegādā siltumu, bet visu laiku tas būs jāsilts, lai tas neaizsaltu, un tie atkal būs zudumi, kas jāiekļauj tarifā.

Klūdziņš tomēr uzskata, ja Pindstrup ir gatavs izbūvēt trasi un to uzturēt, un ja viņu tarifs būs lētāks, tad tas būtu jāizmanto.

Baire lasa Konservatīvās partijas paziņojumu, ka Baložu siltuma piedāvātais variants ir visneizdevīgākais un zaudējumi var sasniegt pat trīs miljonus, un tie būs jāsedz iedzīvotājiem. Viņa aicina veiktos aprēķinus iesniegt Blumbergas kundzei, lai viņa, kā profesionāle, par tiem sniegtu savu viedokli.

Klūdziņš sola aprēķinus iesniegt Blumbergai.

Baire jautā, ko Klūdziņš domājis ar teikto, ka nav izskatītas visas alternatīvas.

Klūdziņš atgādina, ka šobrīd tiek izskatīta tikai viena alternatīva – noslēgt līgumu ar esošo ražotāju, un nav izskatīta alternatīva, ka siltuma ražošanu nodrošina kāds cits ražotājs.

Baire jautā Blumbergai, vai viņa var nosaukt kādas izmaksas būs citam jaunam ražotājam, kurš vēlētos ienākt Baložos.

Blumberga skaidro, ka jaunam ražotājam būs vajadzīga zeme, būs jāceļ katlumājas un skurstenis. Viņa stāsta piemēru no Ventspils pašvaldības, kurai Dāņi uzdāvināja katlu, un pašvaldība to uzstādīja, lai apkurinātu kādu mikrorajonu, bet pēc kāda laika iedzīvotāji sāka sūdzēties, ka viņiem sāp galva, un tikai tad veica izpēti, noskaidrojot, ka valdošie vēji nes dūmgāzes mikrorajona virzienā, un tāpēc iedzīvotāji sākuši vairāk slimot. No šī piemēra izriet arī atbilde – lai izveidotu jaunu siltuma ražotni, tad vispirms būs jāveic ietekmes uz vidi izpēte, būs jāiegādājas zeme, būs jāizstrādā projekts, būs jāsaprot, kur labāk pieslēgties esošiem tīkliem, pēc tam jābūvē katlumāja un skurstenis, jāsaprot, kādu trokšņa līmeni radīs katlumāja, un vēl citi līdzīgi jautājumi būs jāizpēta, kas viss prasīs lielas investīcijas, un viņa prognozē, ka visas šīs papildus izmaksas atspoguļosies tarifā.

Variks vēlas uzdot trīs jautājumus. Pirmais – 2013.gadā arī tika veikta izpēte, un tad speciālisti teica, ka abām pilsētās daļām nepieciešams 12 MWh katls, bet šobrīd tiek runāts par 4 MWh katlu. Otrs – komitejā daudz runāja par gāzes cenām un cenu izmaiņām nākotnē. Viņš norāda, ka šobrīd gāzes apkure izmaksātu lētāk, tomēr arguments par labu šķeldai ir gāzes cenu kāpums.

Blumberga paskaidro, ka šis jautājums ir tieši par pirmīt minēto interešu konfliktu, jo ražotājs vēlas, lai slodze būtu lielāka. Tomēr, ja uzstādītu lielas jaudas katlu, tad tajā būtu jāinvestē ļoti lieli līdzekļi, tomēr tiktu izmantota tikai daļa katla jaudas. Viņa norāda, ka Latvijā ir ļoti daudz piemēru, kad kāds ieinteresēts konsultants ieguldo, ka vajag lielas jaudas katlu, lai maksimāli nodrošinātos, un tieši tāpēc siltuapgādes uzņēmumiem rodas lielas problēmas. Ir izstrādāta metodika, un nepieciešamais siltuma daudzums tiek aprēķināts ņemot par pamatu jau esošos patērētājus, nevis kādus, kas varbūt nākotnē kādreiz būs, un pēc šiem aprēķiniem nosaka nepieciešamo katla jaudu, kāds jāiegādājas. Viņa norāda, ka vienmēr katlu tirgotājs vēlēšies pārdot lielāku katlu un atradīs argumentus, kāpēc jāpērk lielāks, bet tas ir tikai katlu tirgotāja interesēs, jo lietotājs pēc tam būs zaudētājs. Atbildot par gāzes cenām Blumberga rāda pētījumu par šķeldas cenām, kas pamatā sākot no 2003.gada nav mainījušās. Tomēr ir gadījumi, kad kādā pagastā šķeldas cena ir pasakaini augsta, bet tas ir gadījumā, kad vēlas atbalsēt kādu sava novada uzņēmēju, kas šo šķeldu piegādā. Atšķirībā no šķeldas cenām, gāzes cena atkarīga no patēriņa un Krievijas spēlēm ar Latviju, jo Latvija pilnībā atkarīga no viņu noteikumiem, kas ir ļoti svārstīgi. Tāpat viņa uzskata, ka arī amerikāņi nepiedāvās gāzi par lētāku cenu, tāpēc būtu jātiek vaļā no politiskās atkarības. Otrs aspekts – gāzē ir CO₂ un tāpēc par to jāmaksā nodoklis, kurš pa gadiem visu laiku pieaug.

Variks jautā, kāda ir atšķirība starp patērēto un saražoto siltumenerģijas jaudu.

Blumberga paskaidro, ka saražotās MWh nav vienādas ar patētajām, tāpēc, ka ir zudumi tīklos, kas jāņem vērā.

Damlics norāda, ka latvieši vienmēr izmanto kādu rezerves variantu. Tālāk viņš norāda, ka Baložos ir gāzes pievads, bet Blumberga šo alternatīvu neizskata, tāpēc Damlics saprot, ka alternatīvas vairāk nebūs.

Blumberga pauž viedokli, ka mazam patērētājam, tādām, kā Baložu pilsēta, izmantot dabas gāzi ir neizdevīgi, tāpēc jāmeklē alternatīvs risinājums.

Damlics atgādina, ka Daugmalē apkures izmaksas samazināja, jo apvienoja lielo patērētāju SIA "Ķekavas nami" ar mazo patērētāju SIA "Līves 2", un tā varētu rīkoties arī Baložos, ja gāzi piegādātu vienam uzņēmumam novadā, tad gāzes cena būtu krietni zemāka. Damlics tomēr jautā, kāda būs alternatīva, ja pēkšņi šķeldas katls saplīsīs, vai šķelda kļūs par deficītu.

Baļčūns paskaidro, ka viņu projektā paredzēts, ka nelielu jaudu saražos ar gāzi, jo gāzes katls netiek pilnīgi likvidēts, un tad, ja būs kāda avārijas situācija, tad varēs izmantot gāzes katlus.

Blumberga tomēr cer, ka tad kad Baložu siltums nonāks pie nenormāli lielām izmaksām, viņi no gāzes atteiksies, tomēr piebilst, ka katrs jau mācās no savām kļūdām.

Damlics apšaubā, ka Baložu siltums nebūvēs jaunas katlumājas, jo, kā jau dzirdēja, tad gāzes katli paliek, un tie kaut kur jāizvieto, un tad jautājums paliek tikai par zemi, un viņš šaubās, vai esošie skursteņi derēs šķeldu katlumājām.

Baļčūns skaidro, ka šobrīd notiek esošās katlumājas rekonstrukcija, kur nesošās konstrukcijas netiek pārbīdītas, bet tikai katli tiek pārvietoti un atstāti labākie, telpas tiks nodalītas šķeldas kurināšanai un gāzes katliem, bet paliks esošā infrastruktūra, kura ir pietiekama.

Ceļmalnieks jautā par pārvades trasi, kura rada zadējumus, bet Blumberga paskaidroja, ka ražotājs izdevumus uzņemsies uz sevi. Viņš jautā, ko tas nozīmē, jo visi izdevumi taču ir jāiekļauj tarifā.

Blumberga skaidro par zaudējumu segšanas iespējām, kas radīsies pārvades cauruļvadā.

Baļčūns skaidro, kā viņu aprēķinos tiek segtas pārvades izmaksas.

Žilko uzdod jautājumu par cauruļvada tehnisko risinājumu, un par izmaksām, kādas tas radīs.

Blumberga paskaidro, ka fizikas likumus nevar ietekmēt, tāpēc zudumi zauruļvadā vienmēr būs. Viņa skaidro tehniski, kā ūdens cirkulēs un kādas būs tā temperatūras pie dažādiem režīmiem.

Sēdē pārtraukums no plkst. 12:00 līdz plkst.12:20.

Sēde atsākas un vārds tiek dots Adatam.

Adats noklausījies prezentāciju un viedokli par fizikas likumiem, bet neviens nav analizējis, kā tieši šī darbība notiks. Adats pauž viedokli, ka deputāti ir nobažījušies nevis par to, cik tad siltums maksās, bet par to, vai tas vispār būs. Viņš vērš uzmanību uz vairākiem aspektiem, atgādina par nepareizo valsts rīcību pirms iepriekšējās krīzes. Adats norāda, ka Krievijā gāzes ir daudz, jautājums tikai - par cik to pārdoš, un cena atkarīga no loģistikas. Tāpat viņš saprot, ka šķeldas šobrīd ir, bet nezina, kas no tiks, ja visas Latvijas pašvaldības izdomās pāriet uz šķeldas apkuri, vai tad šķeldas pietiks, un vai cena būs tāda pati. Domājot par to, kas notiks Baložu pilsētā, Adatam liekas aplami neanalizēt, kā notiks siltuma un naudas pārvietošanās, jo siltums jau nepārvietosies tieši no ražotāja uz patērētāju, bet nauda no patērētāja pie ražotāja, bet nauda vispirms nonāks BKS un tikai pēc tam tā varbūt nokļūs Baložu siltumā. Iepriekšējo gadu prakse rāda, ka naudas pārvietošanās nenotiek tik raiti, kā siltuma pārvietošanās, un vislielākā starpība starp patēriņu un samaksu parasti iekrīt pēc Jaunā gada, kad cilvēkiem naudas nav. Viņš jautā, ko darīs pašvaldība, ja ceturtajā Jaunā gada dienā siltuma nebūs. Adats atgādina, ka gandrīz puse no Baložu siltuma ir pašvaldība, tāpēc jāizvērtē, lai viss notiktu tā, kā plānots. Skatoties uz naudas plūsmu, Adats domā, ka pirmajos gados problēmu nebūs, bet problēmas sāksies vēlāk, kad kredīti būs jāmaksā, bet neviens nevar prognozēt cik daudz siltuma iedzīvotāji patērēs, un kāda būs viņu maksātspēja. Viņš vēlētos pieņemt prātīgu lēmumu, lai pēc tam var aizstāvēties, ka viss tika izdarīts godprātīgi. Viņš vēlētos garantijas, ka noteiktā cena paliks arī pēc tiem desmit gadiem, bet šobrīd par to garantija ir tikai uz līguma noslēgšanas brīdi. Adats aicina visu kārtīgi izvērtēt pirms tiks balsots par šo līgumu. Viņš labprāt uzklautu profesores viedokli, ja viņai ir kādi argumenti pret Adata teikto.

Blumberga pauž viedokli, ka Adats runājis, kā Baložu siltuma pārstāvis, jo viņa teiktais izklausījās kā ražotāja bažas no tā ka kaut kas varētu notikt. Blumberga norāda, ka puse Latvijas iedzīvotāju nemaksā, tomēr viņa pēdējo gadu laikā nav novērojusi apstākli, ka kāds dzīvoklis paliktu nekurināts jo nav kurināmā. Tomēr viņai jocīgi likās Adats gāzes slavināšana, viņa uzskata, ka tai jābūt saules enerģija, jo tā ir par velti, un vienkārši lēnām un mēģniecīgi jāiet uz saules enerģijas lielāku izmantošanu siltumenerģijas ražošanai. Blumberga stāsta, ka, piemēram, Dānijā ir saules baterijas un akumulatori, un nav pat nekādu katlu. Viņa uzskata, ka Latvijā ir grūti iekustināt ražotājus šai virzienā, jo pastāv kaut kādas tradīcijas, kas saka – liekam lielāku katlu, kā vajag, liekam divus katlus, ja gadījumā ar vienu kaut kas notiek. Blumberga uzskata, ka tas nav vajadzīgs, jo mūsdienās katla piegādātājs arī veic katla servisu, un līgumos parasti iestrādā normu, ka katls, ja tas sabojājas, tiek saremontēts vienas dienas laikā. Viņa uzskata, ka vienkārši jānoslēdz tāds līgums, kas garantēs katla nepārtrauktu darbu. Blumberga aicina nerunāt par kurināmo, kurš var nebūt vai izbeigties, bet runāt par saules enerģiju, ko izmantot kā resursu apkures nodrošināšanai.

Baire konstatē, ka vairāk jautājumu nav, tāpēc aicina pāriet pie dalībnieku līguma caurskatīšanas, un dod vārdu Baložu siltuma pārstāvjiem un Muižniekam.

Vainovskis ir Baložu siltuma pieaicināts jurists ar lielu pieredzi dalībnieku līgumu jautājumos. Viņš pauž viedokli, ka gadījumos, kad ir vairāki dalībnieki, tad ir vairāki aspekti par kuriem jāvienojas. Viens no galvenajiem aspektiem ir lēmumu pieņemšana, un tad jāatrod veids un jānosaka jautājumi, par kuriem virs likuma regulējuma, tiktu noregulētas dalībnieku tiesības šo lēmumu pieņemšanā. Šis jautājums līguma projektā ir ievērtēts. Nākamais jautājums ir par peļņas sadali, un arī šajā jautājumā, tiktāl cik to regulē ar bankām noslēgtie kreditēšanas līgumi, dalībnieki vienojas par peļņas sadali. Vainovskis norāda, ka līguma galvenais mērķis ir vienoties par atbalstu konkrētu projektu realizācijai ar mērķi panākt pēc iespējas izdevīgāku siltuma tarifu iedzīvotājiem. Vienlaikus Vainovskis norāda, ka tā kapitālsabiedrība pieder gan pašvaldībai, gan privātajam investoram, un arī sabiedrībai tajā ir savas intereses, un līdz ar to visu pušu intereses ir jāabalansē. Vainovskis apliecina, ka viņš nav eksperts siltuma jautājumos, tāpēc nevar spriest par līgumā atrunāto tarifu, bet pārējie jautājumi, kas juridiski starp dalībniekiem jāsakārto, līgumā ir atrunāti, un līgums dod Ķekavas novada pašvaldībai kopīgu izšķirošu ietekmi uz procesiem

sabiedrībā, kaut šobrīd pašvaldībai pieder 45% daļu. Šis līgums nodrošinās pašvaldībai veto tiesības vairāku svarīgu lēmumu pieņemšanā – stratēģijā, budžeta plānos, darījumu apstiprināšanā, ar sava pārstāvja iecelšanu valdē. Līgums arī paredz papildus detalizētākas un izvērstākas informācijas sniegšanas pienākumu, kas būs vairāk, nekā likumā noteiktā. Vainovskis vēlreiz uzsver, ka viņš nav Baložu siltuma pārstāvis, bet viņš līgumu izvērtējis no sabiedrības viedokļa. Tālāk Vainovskis pievēršas konkrētiem līguma projekta punktiem un aicina tos precizēt. Punktā 2.2. būtu jāprecizē, ka līgumā paredzētais tarifs attiecas uz šķeldas apkuri, bet šajā apkures sezonā vēl paredzēts kurināt ar gāzi, tomēr saprot, ka uzņēmējs jau laicīgi vērsīsies regulatorā, lai apstiprinātu šķeldas apkures tarifu. Punktā 2.8., kas attiecas uz vidējo tarifu, viņš vēlētos to papildināt ar piebildi – ciktāl tas tiesiski ir iespējams – jo siltumenerģijas joma tiek regulēta un nav pieļaujamas izmaiņas, kas pārsniegtu likumā atļauto. Pēdējais ir 5.2.5. punkts kas attiecas uz situācijām, kad nepieciešams 100% balsojums un tie ir budžeta un investīciju plāna apstiprināšana, bet, realizējot projektu, būs jāveic ļoti daudz darījumu un pasūtījumu, tāpēc viņš uzskata, ka liederīgi būtu ierakstīt piebildi – saskaņojums nepieciešams, ja darījums pārsniedz 5000 euro virs apstiprinātā budžeta, un tad valdei būtu jāsasauca dalībnieku sapulce un jāveic šī darījuma apstiprināšana. Vainovskis uzskata, ka par šo līguma projektu viņam būtu vēl arī citas piebildes, bet šie trīs punkti būtu obligāti jāprecizē.

Klūdziņš jautā, vai piedāvātais līguma projekts saturiski ir tas pats, kurš ar priekšlikumiem tika papildināts un apstiprināts apvienotajā komiteju sēdē.

Baire apliecina, ka tas ir līguma projekts, kurš papildināts ar apvienotajā komitejā pieņemtajiem priekšlikumiem. Un tāpēc viņa aicināja Baložu siltuma pārstāvi sniegt komentārus par komitejās laboto līguma projektu. Baire aicina Muižnieku, kā pašvaldības pārstāvi, komentēt Vainovska izteiktos priekšlikumus.

Muižnieks, kā jurists sniedzis pašvaldībai atbalstu šī līguma sagatavošanā un process ir bijis garš, lai panāktu vienotu viedokli. Muižnieks norāda, ka jebkurš līgums ir zināma kompromisa panākšana, arī šai gadījumā panākts kompromiss starp sabiedrības dalībniekiem. Muižnieks vērs uzmanību, ka šis ir sabiedrības dalībnieku līgums, bet tas nav siltumenerģijas ražošanas līgums. Šis līgums, kas iesniegts izskatīšanai ir saistīts ar sabiedrības pārvaldi, kā tādu, lai nodefinētu valdes kompetenci un sastāvu. Pēc šī līguma parakstīšanas pašvaldībai būs tiesības izvirzīt valdes locekļa amata kandidātu, ir precizēta valdes kompetence un dalībnieku sapulces kompetence. Viņš saprot, ka lielākā interese ir par siltuma ražošanas aspektiem, un šie aspekti visaptveroši tiks nostiprināti tieši siltuma ražošanas līgumā, kas tiks noslēgts starp Baložu siltumu un BKS, un tajā tiks iekļauti visi tie aspekti, lai pašvaldība justos droši un ilgtermiņā visas puses būtu apmierinātas. Saistībā ar Vainovska izvirzītajiem priekšlikumiem, viņš tajos nesaredz neko nepareizu vai pašvaldībai neizdevīgu. Muižnieks pauž viedokli, ka līgums būtu atbalstāms, jo tas dod pašvaldībai lielāku ietekmi sabiedrības pārvaldīšanā.

Ceļmalnieks jautā par 2.2. punktā minēto tarifu, un sacīto, ka tas ir šķeldas apkures tarifs, tomēr no sarunām viņš sapratis, ka šo tarifu sabiedrība garantē jau tūlīt pēc dalībnieku līguma parakstīšanas.

Muižnieks paskaidro, ka līguma projekts paredz tarifu samazināt līdz 42.55euro/MWh no projekta realizācijas brīža, tomēr līgums tāpat paredz, ka sabiedrībai ir tiesības iesniegt samazinātu tarifu jau šobrīd, un to varēs piemērot jau no projekta uzsākšanas brīža.

Ceļmalnieks jautā par punktu 2.7..

Muižnieks paskaidro, ka šis punkts paredz, ka tarifs var tikt samazināts vēl pirms projekta realizācijas. Viņš norāda, ka tas, cik ātri tarifu varēs apstiprināt ir SPR jautājums, tāpat viņš atgādina, ka ir jau augusts, bet par šo jautājumu tiek spriests jau no novembra.

Ceļmalnieks vēlas dzirdēt sabiedrības pārstāvja viedokli, vai tiešām tarifs tiks samazināts jau šai apkures sezonā, kā tas tika sarunās minēts.

Krēsliņš domā, ka viņi centīsies tiekties uz šo tarifu, tomēr atgādina, ka sākotnējās sarunas notika martā, tāpēc laiks ir pagājis un jauno tarifu arī varēs apstiprināt tikai ar laika nobīdi.

Ceļmalnieks jautā, vai punkts 2.2. nevarētu palikt tāds, kāds tas ir šobrīd.

Baļčūns skaidro, ka ja līgums būtu parakstīts martā, tad varēja paspēt jaunās katlumājas palaist jau janvārī, un tad gada beigās varēja piemērot atlaides, kas ir ārpus SPR prasībām, un tad tas būtu neliels laika periods – novembris, decembris, kad būtu jāstrādā ar gāzi, bet šobrīd process ir novilcināts līdz augustam un būs pavisam cits laika nogrieznis projekta realizācijai. Viņš pauž viedokli, ka siltuma ražošanas līgumā būs precīzi šis jautājums jānoregulē.

Klūdziņš vērš uzmanību uz līguma redakcijām, jo viņam liekas, ka nav veikti visis labojumi, kurus apstiprināja apvienotajā komitejā. Viņš aicina vēlreiz izskatīt līgumu.

Muižnieks paskaidro, ka saturiski līgums ir tāds, kādu to apstiprināja apvienotā komiteja, tomēr izmaiņas ir numerācijā, jo punkti 2.2. un 2.3., kas runāja par tarifu, ir apvienoti.

Adats saprot, ka tos jautājumus, kurus nevarēs atrunāt dibinātāju līgumā, atrunās siltuma ražošanas līgumā, kuru slēgs ar BKS, un jautā, vai paliek spēkā noruna, ka arī šo līgumu apstiprinās domē.

Baire norāda, ka tas minēts lēmuma projekta otrajā punktā lemjošajā daļā.

Damlics atgādina, ka visu laiku tiek runāts par termiņiem, tomēr šai līguma projektā viņš neatrada līguma darbības termiņu.

Vainovskis paskaidro, ka šis ir sabiedrības dalībnieku līgums, kurā pašvaldībai ir nozīmīga līdzdalība, un sabiedrības darbības termiņš saskaņā ar statūtiem un likumiem ir neierobežots, līdz ar to arī dalībnieku līgumam nav termiņa un tas darbosies līdz brīdim, kamēr sabiedrībā nenotiek reorganizācija, vai tā tiek likvidēta. Siltuma piegādes līgums, protams, būs terminēts, un tas tiks slēgts uz 15 gadiem.

Damlics jautā par līguma projektā paredzēto šķeldas katlumājas projekta realizācijas termiņu, kas līgumā noteikts vēlākais 2020.gada 1.ceturksnis. Viņš atgādina Baložu siltuma pārstāvja tikko teikto – ja vienošanās būtu parakstīta martā, tad janvārī jau būtu jaunās katlumājas, tāpēc nesaprot, vai projekta realizācijai nepieciešami divi gadi vai nepilns gads. Viņš aicina samazināt projekta realizācijas laiku, jo ir svarīgi, lai pēc iespējas ātrāk iedzīvotājiem būtu lētāks siltums.

Vainovskis norāda, ka līgumā minēts maksimālais realizācijas laiks, bet viņš pauž viedokli, ka sabiedrība ir ieinteresēta projektu realizēt pēc iespējas ātrāk.

Damlics no pieredzes zina, ka cilvēkiem patīk solīt, un arī šī sabiedrība ir devusi solījumus, kurus nav pildījusi, viņš atgādina par iepriekšējo gadu peļņas sadali.

Baire atgādina, ka tieši tāpēc, lai turpmāk nerastos pārpratumi, tiks slēgts šis dalībnieku līgums, un līgumā ir atrunāta arī dividendžu sadale.

Baļčūns skaidro, ka gāzes cena jau atkal ir kāpusi, tāpēc sabiedrība ir ieinteresēta projekta realizāciju veikt pēc iespējas ātrāk, bet šobrīd vēl nav zināms, cik ilgs laiks būs nepieciešams siltuma ražošanas līguma parakstīšanai un nav arī noticis iepirkums, tomēr, redzot, ka process nevirzās tiks raiti kā gribētos, tad līgumā paredzēts maksimālais projekta realizācijas termiņš. Damlics tomēr aicina visu dokumentu paketi izskatīt kopā, jo pēc pieredzes zināms, ka pēc galvenā dokumenta parakstīšanas ar pakārtoto dokumentu paraskatīšanu nemaz tik labi neveicas.

Kalniņš jautā par 100% balsojumu. Ja uzņēmuma akcionāri nespēj vienoties par 100% balsojumu, kas notiek tālāk.

Vainovskis paskaidro, ka saskaņā ar likumdošanu valde un dalībnieku sapulce lēmumus pieņem ar balsu vairākumu. Ar šo līgumu pašvaldībai tiek dotas veto tiesības bloķēt jebkuru lēmumu. Ja sabiedrības mērķis ir realizēt jauno projektu, tad dome ar šo līgumu pielīgst veto tiesības šo

projektu uzraudzīt un kontrolēt un pat apturēt ar korporatīvās pārvaldības rīkiem. Ja nav 100% lēmuma balsojums, tad lēmums netiek pieņemts.

Kalniņš pauž viedokli, ka ne pašvaldību, ne iedzīvotājus neinteresē, kā projekts tiks ieviests, tomēr viņus interesē gala tarifs. Kas notiek situācijā, ja privātais akcionārs vēlas palielināt tarifu, bet pašvaldības pārstāvis ir pret. Kas notiek tālāk.

Vainovskis paskaidro, ka tarifa apstiprināšana nav dalībnieku sapulces kompetencē, jo pēc likuma to nosaka SPR, un sabiedrībai nemaz nav tiesību šādu jautājumu uz dalībnieku sapulci virzīt.

Damlics precizē, ka dalībnieku sapulcei ir tiesības virzīt jautājumu par jauna tarifa apstiprināšanu uz SPR, un kas notiks, ja pašvaldība nepiekrīt virzībai.

Vainovskis norāda, ka tad jautājums netiks pieņemts un paliks spēkā esošais tarifs. Viņš skaidro, ka dalībnieki strādā sabiedrības interesēs, un viņi ir ieinteresēti atrast kompromisu. Pašvaldības funkcija ir organizēt siltuma apgādi savā teritorijā. Ja izveidosies dedlocks, jeb situācija, kad nebūs iespējams pieņemt lēmumu, tad pašvaldībai vienalga jautājums kaut kā būs jārisina.

Kalniņš jautā deputātiem, vai šai situācijā nav komiski minēt konkrētu apkures tarifu līgumā. Viņš pieļauj, ja partneris vēlēšies iesniegt tarifa paaugstinājumu, tad viņš profesionāli centīsies pārliecināt pašvaldību par tarifa celšanas nepieciešamību.

Baire norāda, ka siltuma ražošanas līgums tiks slēgts starp Baložu siltumu un BKS, un jautājums par šī līguma pātraukšanu būs šī otra partnera jautājums. Šī līguma ietvaros tiek noregulētas saviedrības dalībnieku attiecības, un sabiedrības dalībniekiem vienmēr jārikojas pēc labas pārvaldības likumiem, katrā gadījumā izvērtējot visus objektīvos apstākļus. Šis līgums paredz pašvaldībai veto tiesības, kas iepriekš nebija atrunāts un pašvaldība to nevarēja izmantot.

Kalniņš piekrīt, ka patiešām jāievēro labas pārvaldības principus. Viņš jautā Bairei, vai viņa tiešām uzskata, ka ir izvērtētas visas alternatīvas siltuma ražošanai Baložu pilsētā.

Baire pauž viedokli, ka Blumbergas kundze tiešām ir izvērtējusi visus apstākļus un norādījusi uz labāko risinājumu.

Kalniņš paš viedokli, ka šajā gadījumā nav izvērtētas alternatīvas, bet tiek uzspiests viens konkrēts viedoklis. Alternatīvu izvērtējums, pēc Kalniņa domām, ir iespēja, kad siltumu ražo Baložu siltums un vēl kāds cits ražotājs, piemēram, kā tika minēts, ka siltumu piegādā Pindstrup, vai ja siltumu ražotu 100% pašvaldības kapitālsabiedrība BKS. Lai deputāti labāk saprastu viņš min salīdzinošu piemēru.

Blumberga skaidro, ka siltumu ražo ar katliem un jautājums ir par to, cik kvalificēti speciālisti un cik gudri tos apkalpo, un cik ieinteresēts šai procesā ir ražotājs. Ja katlumāja ir uzbūvēta, tad to apkalpot var jebkurš, tomēr siltuma ražošana ir business, bet pašvaldībai ar biznesu nav jānodarbojas. Viņa informē, ka jau šobrīd Latvijā darbojas starptautiskie standarti, un pavisam drīz visiem siltuma ražotājiem būs jāievēro starptautiskie standarti attiecībā uz siltuma ražošanu, tāpēc nebūs starpība, vai siltumu ražos kāds privāts uzņēmums, vai pašvaldības kapitālsabiedrība, vai vēl kāds cits, jo tam nav nozīmes, bet nozīme ir zemā tarifā, un tas atkarīgs nevis no ražotāja, bet no tehnoloģiskā risinājuma.

Kalniņš nepiekrīt Blumbergas viedoklim, un uzskata, ka jautājums nav sagatavots. Viņš uzskata, ka katra kompānija sasniedz tos rezultātus, kurus vēlas sasniegt, neatkarīgi no izmantotajām tehnoloģijām. Kalniņš piekrīt, ka pašvaldībai nav jāiesaistās biznesā, tomēr tad rodas jautājums, kāpēc pašvaldība ir iesaistījusi kompānijā Baložu siltums. Viņš domā, ka būtu jāsalīdzina biznesa alternatīvas, lai panāktu labāko tarifu iedzīvotājiem.

Blumberga nesaprot, vai tad Kalniņš domā, ka bez tehnoloģijām iespējams izveidot biznesu.

Kalniņš neuzsakata, ka business iespējams bez tehnoloģijām, tomēr uzskata, ka svarīgāki ir biznesa mērķi, pārvaldība un kultūra, kas veido konkrēto biznesu.

Blumberga norāda, ka vienīgais biznesa mērķis ir peļņa, kas tiek iekļauta tarifā, bet svarīgas ir tehnoloģijas, kuras tiek izmantotas, un pašvaldības mērķi ir ilgtspējīgas tehnoloģijas, kas ražo siltumu par iespējami zemāko tarifu, kā arī gudrs tehnoloģiju apkalpotājs, kurš saņemto peļņu ieguldītu tehnoloģiju atjaunošanā. Blumberga pēc pieredzes zina, ka siltuma ražošana ir ļoti grūts bizness.

Kalniņš pauž viedokli, ka konkrēts tarifs bija iespējams tikai plānveida ekonomikas apstākļos, tirgus ekonomikas apstākļos, kuros darbojas arī Latvijas uzņēmēji, visu nosaka tirgus iespējas, kas nozīmē, ka pašvaldībai nevis līgumā jāieraksta tarifs, bet jārada vide, kurā dažādi siltuma ražotāji savā starpā var konkurēt, un tā rezultātā piedāvāt labāku tarifu iedzīvotājiem. Kalniņš jautā Bairei, kāpēc viņa pilnībā ir ignorējusi konkurences iespējas, un neko nav izdarījusi, lai konkurenci radītu.

Blumberga stāsta par piemēru Jelgavā, kur pašvaldība uzbūvēja koģenerācijas staciju, bet pēc tam radās pieci citi konkurenti, un tad bija jautājums, ko tālāk darīt ar uzbūvēto staciju. Viņa uzskata, ka siltuma ražošanā šāda konkurence nav vajadzīga, jo tā grauj jau esošu sistēmu, kas strādā.

Kalniņš nav apmierināts ar Blumbergas komentāru, bet uzskata, ka piemērs bija maldinošs.

Baire lūdz Muižnieku komentēt konkurences veicināšanu, kā arī par komercdarbības kontroles un atbalsta pazīmēm, ņemot vērā to, ka pašvaldībai nav jāpiedalās biznesā, un kā norāda konkurences padomes vadītāja, tad ir pārāk daudz gadījumu, kad pašvaldības nepamatoti kropļo konkurenci, jo tām ir aizdomu pilna attieksme pret biznesu, un tāpēc tiek gatavots jauns regulējums, kas ļaus konkurences padomei pašvaldības sodīt.

Muižnieks domā, ka diskusijas aizvirzījās pārāk tālu no lemjamā jautājuma. Viņš norāda, ka tas, kas jādara pašvaldībām, ir noteikts likuma Par pašvaldībām 15.pantā, un neviena no funkcijām neparedz konkurences veicināšanu vai ierobežošanu, un līdz ar to pašvaldībai nav tiesību ar savu rīcību iejaukties tirgus ekonomikā. Muižnieks uzskata, ka nevar runāt par to, ka pašvaldībai jārada priekšnoteikumi alternatīvām siltuma ražošanā, bet pašvaldībai jānodrošina, lai šis pakalpojums tiktu sniegts iedzīvotājiem, to organizējot. Nacionālā prakse un starptautiskās tiesību normas nosaka, kādā veidā šī organizēšana ir pildāma. Pašvaldības un biznesa mērķi ir nodalīti, un viņš piekrīt Blumbergas teiktajam, ka alternatīvas ir izvērtētas no tā viedokļa, kas pašvaldībai būtu jādara, viņš uzskata, ka pašvaldība to arī ir paveikusi un vēl lielāka iejaukšanās jau varētu izskatīties pēc iejaukšanās tirgus ekonomikā.

Kalniņš saprot, ka katram tā izpratne par lietām ir savādāka. Viņš piekrīt, ka likums pašvaldībai nenosaka nodrošināt konkurences apstākļus, tomēr pašvaldība visas preces un pakalpojumus neieperk no vienas kapitālsabiedrības, nosakot konkrētu preces vai pakalpojuma cenu, jo tai jāievēro Iepiekuma likuma normas, kas nosaka, ka precī var piegādāt jebkurš piegādātājs Latvijā. Tieši tāpat arī siltumu pašvaldība varētu iepirkt no jebkura ražotāja, kas piedāvātu zemāku tarifu, t.i. radīt apstākļus, lai šie piegādātāji varētu nodrošināt siltuma piegādi Baložiem. Tomēr pašvaldība nav izdarījusi neko, lai kāds alternatīvs ražotājs savu siltumu piedāvātu, tāpēc ka nav atrisināts zemes jautājums, uz kuras kāds alternatīvais ražotājs varētu izveidot savu ražotni un nav izteikts piedāvājums potenciālajiem uzņēmējiem, kas būtu gatavi to darīt. Vides nodrošināšana ir pašvaldības funkcija un tāpēc viņš jautā, kāpēc tas apzināti netiek darīts. Kalniņš saprot, ka Bairei ir ierobežotas spējas, tāpēc viņš uzdod tikai vienu jautājumu.

Baire lūdz viņu neapvainot, un paskaidro, ka uz Kalniņa jautājumu jau tika sniegta atbilde.

Kalniņš jautā, kāpēc Ķekavas pašvaldība nav nodrošinājusi vidi, kurā dažādi uzņēmēji varētu ražot siltumu Baložu iedzīvotājiem.

Muižnieks daļēji piekrīt Kalniņa teiktajam, tomēr uzskata, ka pašvaldība ir nodrošinājusi vienādu attieksmi pret visiem, tādējādi, ka tā nav nodrošinājusi šo vidi, nepiedāvājot nekāda veida ieguldījumus no pašvaldības resursiem šī pakalpojuma nodrošināšanai.

Kalniņš tomēr apšaubā, ka pašvaldība tiek pārvaldīta godprātīgi. Viņš jautā juristiem, kas šobrīd ir tie drošības aspekti, kas pašvaldībai, kā sabiedrības līdzakcionāram, nodrošinās, ka ieguldītie finanšu aktīvi neveiksmīga projekta realizācijas gadījumā netiks zaudēti. Viņš norāda, ka projektu

varēs realizēt gan izmantojot bankas kredītus, gan arī privātā investora kredītu, kurš būs krietni dārgāks.

Muižnieks uzskata, ka tas būs veselais saprāts, kurš noteiks, ka jāpiesaista lētākais iespējamais kredīts. Viņš aicina attiekties pret Baložu siltuma valdes locekļiem un arī to pārstāvi, kas pašvaldību pārstāvēs valdē, kā pret veselīgi domājošiem cilvēkiem, un tieši tādēļ arī tiek slēgts dibinātāju līgums, lai nodrošinātu labāku pārvaldību sabiedrībā, paredzot lielākus bonusus pašvaldībai, kā sabiedrības pārstāvei. Viss ir dalībnieku sapulces un valdes rokās, un likuma normas uzliek viņiem par pienākumu rīkoties kā labiem saimniekiem, un Muižnieks nesaredz, ko vēl no juriskā viedokļa varētu paredzēt, lai ieliktu sabiedrības darbību vēl stingrākos rāmjos.

Vainovskis uzskata, ka lielākā drošības garantija pašvaldībai ir dalība šai sabiedrībā, tai pašā laikā neieguldot nekādus pašvaldības resursus un neieķīlājot aktīvus. Ja tiek noslēgts ilgtermiņa siltuma piegādes līgums, uz kura pamata banka iedod adekvātu kredītu, par kuru tiek uzbūvēta šķeldas apkures sistēma, tad tas arī ir drošības garants projekta ilglaicīgumam. Pat ja notiek vissliktākais scenārijs - banka veiks piedziņu un uzņēmums būs jāpārdod, tad izbūvētā infrastruktūra jau vienalga paliek Baložos, pat ja mainīsies īpašnieks.

Kalniņš norāda uz punktā 4.4.rakstīto, kurā noteikts, ka valde veic pārvaldi, lai projekts tiktu īstenots noteiktajos termiņos un pienācīgā kvalitātē. Viņš jautā, kur ir runāts par finanšu pārvaldību.

Muižnieks norāda, ka viss līgums jāskata kompleksi, un tajā nekur nav teikts, ka finanšu pārvaldība būtu izslēgta no to jautājumu loka, kurā pašvaldībai būs lemšanas tiesības. Viņš norāda, ka valde risina visus jautājumus, arī finanšu. Muižnieks vēlreiz uzsver, ka šai gadījumā pašvaldība neriskē ar saviem finanšu līdzekļiem, kā tas varētu būt, realizējot kādu tā saucamo alternatīvo risinājumu.

Kalniņš aicina nedegradēt jēdzienu – alternatīvs, jo viņš nevienu reizi nav uzsvēris, ka alternatīva ir pašvaldības resursu ieguldīšana. Viņš uzskata, ka alternatīva ir līdzvērtīga konkurētspēja, kurā visi pretendenti darbotos uz vienlīdzīgiem principiem.

Sēdē pārtraukums no plkst. 13:50 līdz plkst.14:50.

Baire atsāk sēdi.

Žilko pauž viedokli, ka karstās diskusijas ir tāpēc, lai uzlabotu deputātu statistiku un pēc piecpadsmit gadiem tā būtu labāka. Viņš jautā Muižniekam par lēmuma projekta otro punktu, kas ir kapitāldaļu turētājs, un vai līgums jāsasakaņo domei.

Muižnieks paskaidro, ka šai gadījumā tā ir Ķekavas novada dome, un dome jau tad pati lems, vai tā pati saskaņos līgumu vai to deleģēs savam pārstāvim.

Žilko jautā par pašvaldības lomu uzņēmējdarbības jomā, un vai Muižnieka teiktais jāsaprot tā, ka būtu vēlams kādā pārskatāmā laika periodā atbrīvoties no kapitāldaļām šai sabiedrībā.

Muižnieks zina, ka šāda vēlme domei bija jau iepriekšējā sasaukumā, tāpat tas atbilstu likumdošanas normām, ka pašvaldībai ir tikai daži strikti noteikti gadījumi, kad tā var iesaistīties uzņēmējdarbībā. Viņš norāda, ka šai gadījumā dalība sabiedrībā izveidojusies vēsturiski, un ilgtermiņā būtu jālemj par kapitāldaļu atsavināšanu, jo valsts politika šobrīd ir tāda, ka pašvaldībām ir jānorobežojas no uzņēmējdarbības.

Damlics atgādina iepriekš teikto, ka šis ir labākais variants siltuma ražošanai Baložos, jo nav jāiegulda pašvaldības resursi, tomēr viņš atgādina, ka pirms 15 gadiem šajā kapitālsabiedrībā jau tika ieguldīts pašvaldības īpašums.

Muižnieks piekrīt, ka pašvaldības īpašums pie sabiedrības dibināšanas tika ieguldīts, un tobrīd tas atbilda normatīvajiem aktiem un uz tā pamata kapitālsabiedrība arī darbojas, tomēr šobrīd pašvaldība atturas no tālākiem ieguldījumiem.

Klūdziņš jautā Muižniekam, kā tiks garantēts, ka BKS iepirks no Baložu siltuma siltumenerģiju par līguma noteikto tarifu un ne augstāku.

Muižnieks paskaidro - tas, ka BKS šādu līgumu noslēgs, minēts lēmuma projekta otrajā punktā, un šajā līgumā par siltuma ražošanu šī cena tiks noteikta, arī dažādi aspekti, kas cenu var ietekmēt.

Klūdziņš atgādina iepriekš teikto – lai virzītu tarifu apstiprināšanai SPR, tad jābūt 100% dalībnieku lēmumam. Viņš jaut, ja radīsies situācija, kad sabiedrība vēlēties apstiprināt dempinga cenu siltumam, vai regulators to vispār apstiprinās.

Baļčūns atgādina, ka sabiedrībai ir divi dibinātāji, un abiem ir svarīgi, lai uzņēmums darbotos, tāpēc izmaksas tiek saskaņotas tādas, lai uzņēmums spētu darboties tālāk un tās nav speciāli palielinātas. Ja gadījumā sāksies hiperinflācija, tad abiem dibinātājiem būs jādomā, kā situāciju risināt.

Klūdziņš jautā vai SPR pats var pārskatīt tarifu.

Baļčūns šādu iespējamību noraida, un skaidro, ka SPR var aicināt iesniegt jaunu tarifa plānu, ja būtiski mainās kādi aspekti. Viņš norāda, ka SPR jāsniedz arī līderības atskaites, tāpat no šī gada tiek izskatītas arī iepirkuma cenas enerģijai.

Klūdziņš no teiktā sapratis, ka neviens līgums negarantēs noteikto zemāko cenu, un gadījumā, ja akcionāri nevarēs vienoties un pieņemt 100% lēmumu, tad to izdarīs SPR, nosakot objektīvo cenu.

Baļčūns norāda, ka objektīvā cena var attiekties gan uz cenas palielināšanu, gan samazināšanu, jo tas tad jau būs atkarīgs no objektīviem apstākļiem.

Klūdziņš tikai vēlējies akcentēt situāciju, ja būs objektīvi apstākļi, tad tarifs var mainīties neskatoties uz to - dome būs vai nebūs vienojusies par konkrētu cenu.

Muižnieks nepiekrīt, un domā ka ir tieši pretēji, bez domes lēmuma nevar mainīt tarifu, jo dome ir viens no sabiedrības dalībniekiem, un līguma punkts 5.8.šādu situāciju nepieļauj.

Klūdziņš paskaidro, ka viņš domā par situāciju, kad sabiedrība nepieņem lēmumu, kuru pašvaldība varētu bloķēt, bet SPR vienalga tarifu var pārskatīt. Viņš jautā Bairei, vai Ķekavas novada dome ir nosūtījusi vēstuli Baložu siltumam par 2002.gada līguma pārtraukšanu.

Baire apstiprina, ka šāda vēstule ir nosūtīta.

Klūdziņš jautā, vai šāds jautājums par līguma izbeigšanu nebija jāizskata domē, un kurš pieņēma lēmumu – līgumu izbeigt.

Baire paskaidro, ka līgums bija terminēts, un vai Klūdziņam liekas, ka bija kāds īpašs apstāklis, kāpēc līgums bija jāturpina.

Klūdziņš uzskata, kamēr nav noslēgts jauns līgums par siltuma piegādi, bija jāturpina vecais līgums.

Muižnieks paskaidro, ka nav jau runa par līgumattiecību pārtraukšanu vispār, bet šī vecā līguma automātiska pagarināšana radītu duālu situāciju, jo vecā līguma redakcija pašvaldību neapmierināja, un tāpēc tika nosūtīts paziņojums par līguma laušanu. Viņš norāda, ka tas ir tikai procedūras jautājums – vai veco līgumu lauzt ar paziņojumu, vai iestrādāt to jaunajā līgumā.

Klūdziņš atgādina, ka līgums bija trīspusējs, tāpēc jautā, vai BKS arī to ir uzteikusi.

Baire domā, ka BKS arī ir paziņojusi par līguma laušanu.

Klūdziņš vēlreiz jautā, kas pieņēma lēmumu par līguma laušanu.

Baire vēlreiz atkārto, ka līgums bija terminēts, un tajā bija minēta procedūra, kādā jāpaziņo partnerim par līguma termiņa beigām, turklāt vecais līgums jau sen bija neatbilstošs situācijai.

Notiek dialogs starp Bairei un Klūdziņu par līguma laušanas apstākļiem un lēmuma pieņemšanu.

Klūdziņš pauž viedokli, ka apzināti radīta situācija, kad no septembra Baložiem nav siltuma piegādātāja.

Līcis jautā Jerumam un Žilko, vai šobrīd ir izvērtēti visi aspekti un šis ir labākais risinājums Baložu iedzīvotājiem.

Jerums uzskata, ka šis ir pietiekami sarežģīts jautājums, un viņš priecātos, ja nebūtu iepriekšējās pieredzes, bet jautājumam ir vēsture un tas ir jāņem vērā. Viņš saredz, ka jautājuma risināšanā ir pieaicināti labākie eksperti gan par siltumenerģijas ražošanu, gan juridiskajos jautājumos, un viņam nav iemesla šiem ekspertiem neticēt.

Žilko ir tikai viens no septiņpadsmit deputātiem, bet, ja viņš būtu viens, tad visticamāk rīkotos savādāk. Viņš no informatīvās telpas, kurā atrodas, ir saņēmis visu, lai pieņemtu labāko variantu. Viņš bijis apskatīt Pindstrup katlu un redzējis, ka tas paredzēts 2.6 MWh. Viņam likās labi argumenti, kas atspēkoja šo iespējamo siltumapgādes variantu, un viņam liekas, ka tika izskatīts vēl kāds alternatīvais variants. Žilko uzskata, ka divreiz vairāk informācijas ne vienmēr ļauj pieņemt divreiz labāku lēmumu.

Klūdziņš jautā, vai ir notikusi līdzšinējās sadarbības izvērtēšana ar Baložu siltumu, un kur ar to var iepazīties.

Baire norāda, ka pēc sadarbības izvērtējuma ir sagatavots dalībnieku līgums, kas ļaus sadarbību uzlabot un palielināt pašvaldības lomu lēmumu pieņemšanā.

Klūdziņš jautā, vai bijuši piedāvājumi no citiem komersantiem par siltuma ražošanu.

Bairei neviens piedāvājums nav nodots.

Klūdziņš jautā, vai šobrīd ar dalībnieku līguma attiecību sakārtošanu nebūtu īstais brīdis sakārtot arī īpašuma attiecības, piemēram atdalot reālās īpašuma daļas, kas attiecas uz BKS. Šobrīd īpašuma Kr.Barona ielā 1A domājamās daļas pieder pašvaldībai un domājamās daļas Baložu siltumam. Viņš jautā, kad šis jautājums tiks sakārtots.

Muižnieks atgādina, ka līgums netiek slēgts starp Baložu siltumu un pašvaldību, bet starp Baložu siltuma dalībniekiem, kas ir atšķirīgas juridiskas personas, tāpēc šis jautājums neiederas šajā līgumā un vēl vairāk sarežģītu sarunu procedūras.

Klūdziņš komentē savu priekšlikumu – ja šis lēmums tiks atbalstīts, tad BKS būs jāiepērk siltums no Baložu siltuma 15 gadu garumā. Līgums par siltuma iepirkšanu vēl nav izstrādāts, jo tas nav pievienots materiāliem, un tāpēc viņš sagatavojis priekšlikumu – svītrot no lēmuma lemjošās daļas otro punktu. Tad, kad līgums būs sagatavots, tad to varēs virzīt uz domi apstiprināšanai.

Kalniņš jautā Bairei, kāds ir šī lēmuma projekta mērķis, un ko ar to grib sasniegt.

Baire norāda, ka mērķis ir minēts lēmuma projektā, un par to tiek runāts jau piekto stundu.

Kalniņš jautā, vai ir veikts novērtējums par līdzšinējo sadarbību 15 gadu garumā un vai netika aizskartas mazākuma akcionāru tiesības.

Muižnieks paskaidro, ka izvērtējums par sadarbību notiek katru gadu, apstiprinot gada pārskatu, un viņam nav informācijas, ka mazākuma akcionāru tiesības būtu aizskartas. Viņš saprot, ka viedokļi var būt dažādi, bet viņam nav juridiska pamata apgalvot, ka līdzšinējā valde būtu aizskārusi mazākuma akcionāru tiesības.

Kalniņš norāda, ka Muižnieks nav atbildīgs par lēmumu pieņemšanu, tāpēc viņš vēlētos dzirdēt atbildi no Baires.

Baire atgādina, ka šai krēslā nesēž piecpadsmit gadus, tomēr viņai nav šādas informācijas, kas juridiski apliecinātu, ka tikušas aizskartas mazākuma akcionāru tiesības.

Kalniņš vēlas vērst klātesošo uzmanību, ka šobrīd tiek plānotas jaunas juridiskas attiecības ar kapitālsabiedrību, kuras vade, iespējams, ir aizskārusi mazākuma kapitāldaļu turētāju intereses, bet

šobrīd domes priekšsēdētāja nav spējusi tajā iedziļināties un sniegt klātesošiem deputātiem viennozīmīgu atbildi.

Bairei nav saprotams, par ko Kalniņš runā, jo lai izteiktu tādas apgalvojumus būtu nepieciešams tiesas spriedums.

Kalniņš jautā cik un kādi pašvaldības administrācijas speciālisti vai BKS speciālisti ir bijuši iesaistīti plānotā tehnoloģiskā risinājuma izveidē. Viņš uzskata, ka speciālisti bija jāiesaista, jo pašvaldība ir akcionārs šajā kapitālsabiedrībā.

Baire norāda, ka šo jautājumu Kalniņš var uzdot Damlicam, jo viņš bija priekšsēdētājs laikā, kad tika uzsākts projekts.

Kalniņš tomēr vēlas dzirdēt atbildi no Baires, kas šobrīd virza jautājumu, un atbildi viņš vēlas dzirdēt, jo speciāliste vairākkārtīgi uzsvēra, ka garais savienojums starp pilsētas abām daļām nav racionāls.

Baire vēlreiz apliecina, ka laikā, kad tika uzsākts projekts, viņa nevadīja domi, tāpēc viņai nav šādas informācijas, bet pēc rakstiska lūguma viņa mēģinās uzzināt par speciālistiem, kas projektā bija iesaistīti. Viņa šobrīd cenšas nodrošināt, lai savstarpējās attiecības būtu sakārtotas, lai valdē būtu viens pārstāvis no pašvaldības un kapitāldaļu turētājam būs veto tiesības.

Kalniņš jautā, vai Baire ir iepazinusies ar punktu 1.8.

Baire ir iepazinusies.

Kalniņš jautā, vai viņa apzinās, ka iespējamo šī punkta seku rezultātā viņai vēlāk nebūs tiesību izvērtēt otra akcionāra tiesīkos nodarījumus šajā sabiedrībā.

Baire aicina Kalniņu iesniegt savu priekšlikumu – punktu izslēgt, ja uzskata to par pareizu.

Damlics vēlas saprast, ko nozīmē lēmuma otrajā punktā ierakstītais, un kas tie ir par ekonomiskā pakāpeniskuma principiem.

Baire norāda, ka lēmuma projekta konstatējošā daļā ir atsauce uz Enerģētikas likuma pantiem, kurā šie principi minēti.

Klūdziņš jautā, tā kā visā procesā būs iesaistīta arī BKS, vai viņi tika pieaicināti šī jautājuma virzībā un ir informēti par attiecīgajiem uzdevumiem, kas izrietēs no šī lēmuma.

Baire paskaidro, ka šī līguma sagatavošanā BKS nav iesaistīta, viņiem būs cits līgums, bet viņiem jau šobrīd ir tiesības slēgt līgumu ar siltuma ražotāju.

Klūdziņš tomēr vēlas zināt vai BKS valde ir informēta par šo līgumu un no tā izrietošajiem pienākumiem, kas viņiem tiks uzlikti.

Baire paskaidro, ka BKS ir informēta par pašu procesu, bet šī līguma saskaņojumā viņi nav iesaistīti, jo viņiem būs savs līgums, bet jau šobrīd arī viņiem ir jāievēro ekonomiskā pakāpeniskuma principi un jāstrādā, kā rūpīgiem saimniekiem.

Klūdziņš jautā, vai BKS līguma darbības laikā būs tiesības iegādāties siltumu arī no cita ražotāja, ne tikai no Baložu siltuma.

Muižnieks paskaidro, ja BKS noslēgs līgumu ar Baložu siltumu, tad puses uzņemsies zināmas sasitības, kuras būs jāpilda. Muižnieks pauž viedokli, ja arī BKS slēgtu vēl kādu piegādes līgumu tad tās būtu papildus izmaksas. Tomēr tīri hipotētiski, ja Baložos parādīsies vēl kāds ražotājs, kas piedāvās lētāku siltumu, tad šāda iespēja pastāvēs.

Klūdziņš jautājumu uzdevis, jo eksperte norādīja, ka tehnoloģijas attīstās ļoti strauji, bet līgums tiek slēgts uz 15 gadiem, tāpēc vai pastāv iespēja, ka pēc gadiem septiņiem BKS uzstādīs saules kolektoros.

Muižnieks uzskata, ka tāda iespēja viņiem pastāvēs, tomēr norāda, ja teritorijā jau ir viens siltuma ražotājs, tad no Eiropas kopienas viedokļa raugoties tas nav atbalstāms. Otrs jautājums ir vai no

lietderības apsvērumu viedokļa raugoties BKS uzņemsies atbildību investēt tehnoloģijās, ja Baložu pilsēta jau ir nodrošināta ar siltumu.

Klūdziņš jautā, bet ja to izdarīs kāds cits uzņēmējs un piedāvās siltumu par lētāku tarifu, vai BKS drīkstēs iepirkt siltumu no šī cita piegādātāja.

Muižnieks uzskata, ka tad jau būs mainījušies objektīvie apstākļi un BKS būs jāizvērtē iespējas atkāpties no līguma saistībām. Muižnieks vēlreiz norāda, ka Klūdziņa minētā ir tikai hipotētiska iespēja, kas raugoties no loģiskā viedokļa ir stipri apšaubāma, jo lai kāds ienāktu šai tirgū, tad viņam būs jāizveido jauna infrastruktūra, kas prasīs zināmus ieguldījumus, un diezin vai tas ļaus viņam piedāvāt labāku tarifu.

Vītols jautā Damlicam par viņa priekšlikumiem – vai viņa priekšlikumi iestrādājami lēmuma projektā.

Damlics sniedz skaidrojumu par saviem priekšlikumiem.

Līcis jautā par numerācijas problēmām un Egle sniedz skaidrojumu, ka šī kļūda rodas sistēmu kļūdas rezultātā, un pašvaldībai pašai to nav iespējams labot.

Baire slēdz jautājumu sadaļu un atklāj debates.

Debatēs piedalās Klūdziņš, Kalniņš, Jerums, Keisters, Klūdziņš otrreiz, Jerums otrreiz, Damlics, Kalniņš otrreiz, Adats, Ceļmalnieks, Žilko.

Baire slēdz debates, un aicina balsot par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Andis Damlics priekšlikumu –

Lēmuma par siltuma ražošanu Baložu pilsētā pieņemšanai, sagatavot visus ar siltuma apgādi saistītos līgumus.

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Žilko),

"Pret" – 6 (Baire, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns),

"Atturas" – 5 (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –

Dalībnieku līguma 2.2.punktu izteikt redakcijā: "Puses vienojas, ka siltumenerģijas ražošanas tarifs projekta realizācijas rezultātā nepārsniedz 42,55 EUR/MWh."

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav,

"Atturas" – 4 (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –

Dalībnieku līguma 2.8.punktu aiz vārdiem "vidējo rādītāju" papildināt ar vārdiem "ciktāl tas tiesiski iespējams".

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm "Par" (Adats, Baire, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav,

"Atturas" – 6 (Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –
Papildināt Dalībnieku līguma 5.2.5.punktu aiz vārdiem "tādu Sabiedrības" ar vārdiem "budžetā neparedzētu".

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav,
"Atturas" – 5 (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Andis Damlics priekšlikumu –
Atbilstoši Valsts kontroles 2015. gada ziņojumam, jautājumā par Ķekavas novada pašvaldības darbību privātajās kapitālsabiedrībās, lemt par SIA "Baložu siltums" kapitāldaļu pārdošanu.

Atklāti balsojot

ar 6 balsīm "Par" (Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Līcis, Variks),
"Pret" – 3 (Keisters, Medne, Žilko),
"Atturas" – 8 (Adats, Baire, Jerums, Kalniņš, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Andis Damlics priekšlikumu –
Veikt atkārtotu Baložu pilsētas pamatlīdzekļu ieguldījuma SIA "Baložu siltums" izvērtējumu.

Atklāti balsojot

ar 7 balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Variks, Žilko),
"Pret" – 1 (Keisters), "Atturas" – 9 (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Olafa Klūdziņa priekšlikumu –
Svītrot lēmumprojekta lemjošās daļas 2. punktu.

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis),
"Pret" – 9 (Adats, Baire, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Vītols, Žilko),
"Atturas" – 3 (Ceļmalnieks, Šaicāns, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Aigara Vītola priekšlikumu –
Izslēgt no dalībnieku līgums 1.8.punktu: 1.8. Puses apzinās, ka jebkādi strīdi vai tiesvedības, kuras tieši vai netieši skar Sabiedrības intereses, var apgrūtināt un sadārdzināt Projektu finansējuma piesaisti un nelabvēlīgi ietekmēt tā nosacījumus...

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav,
"Atturas" – 5 (Adats, Damlics, Geduševa, Kalniņš, Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Baire aicina balsot par laboto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – 5 (Damlics, Geduševa, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis), "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Uzdot Ķekavas novada pašvaldības domes priekšsēdētājam V.Bairei noslēgt SIA „Baložu siltums”, dalībnieku līgumu ar SIA “KG Enerģija 4” un SIA “KGE5”

Lēmums Nr. 1. pielikumā.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Adats lēmumu atbalstījis, pamatojoties uz trīs noteikumiem, kas iestrādāti šajā līgumu, un tie ir – tarifs būs maksimāli zemākais, kāds iespējams; pamatojoties uz Blumbergas ziņojumu, šis projekts paredz ražotāja neiejaukšanos pārvades procesā, un trešais – dome vēl izvērtēs līgumu, kuru slēgs BKS ar Baložu siltumu.

Damlics balsojis pret šo lēmumu, jo to lūguši Baložu pilsētas iedzīvotāji, un viņam ir tā sliktā pieredze sadarbībā ar kapitālsabiedrību, tāpat viņam nepatika jautājuma steidzamā virzība.

Jerums atgādina, ka jautājums bija par dalībnieku līgumu kapitālsabiedrībā, kurā pašvaldība ir dalībnieks. No tā pašvaldība nekur nevar izsprukt, jo nevar ne daļas pārdot, ne trūkstošās nopirkt. Attiecīgi labi vai slikti, bet būs jāsadzīvo, tāpēc viņš lēmumu atbalstījis.

Sēdē pārtraukums no plkst. 16:50 līdz plkst.17:05.

Deputāts Neils Kalniņš pēc sēdes nav atgriezies sēžu zālē.

ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

2.

Par satiksmes organizācijas izmaiņām Dzērumu ciemā

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts iedzīvotāju iesniegums ar lūgumu uzlabot satiksmes drošību Dzērumu ciemā. Apsekojot ceļu stāvokli uz vietas, speciālists atzina, ka būtu nepieciešams šai vietā uzstādīt ātrumu un smagumu ierobežojošas ceļa zīmes. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts, tas izskatīts un atbalstīts komitejā.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pašvaldības autoceļā V27-Egles Dzērumu ciemā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, ierobežot transporta kustības ātrumu un maksimālo masu, nosakot šajā ceļa posmā atļauto braukšanas ātrumu 30 km/h, kā arī paredzot masas ierobežojumu 5t.

Lēmums Nr. 2. pielikumā.

3.

Par lokālpilnojumā apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pagājušajā gadā dome pieņēma lēmumu uzsākt lokālpilnojumā izstrādi zemes gabalam Naudītes ielā 2, Katlakalnā, ar mērķi mainīt zemes funkcionālo zonējumu no apbūves teritorijas uz rūpniecisko teritoriju. Lokālpilnojumā izgājis sabiedrisko apspriešanu bez iebildumiem, par projektu saņemti pozitīvi atzinumi. Sagatavots lēmuma projekts par lokālpilnojumā apstiprināšanu, komiteja izteikusi pozitīvu atzinumu.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt lokālpilnojumā "Naudītes iela 2" ar saistošajiem noteikumiem Nr. SN-TPD-2/2018 "Lokālpilnojumā "Naudītes iela 2"".

Lēmums Nr. 3. pielikumā.

4.

Par detālpilnojumā izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts iesniegums ar lūgumu atļaut izstrādāt detālpilnojumā īpašumam Dārtas ar mērķi izveidot pirmsskolas izglītības iestādi. Izvērtējot faktiskos un tiesiskos apstākļus, tika secināts, ka lūgums ir atbalstāms. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts, komiteja izteica pozitīvu atzinumu.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Plkst. 17:15 deputāts Juris Žilko atgriežas sēžu zālē.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut izstrādāt detālpilnojumā nekustamajam īpašumam "Dārta", Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 4. pielikumā.

5.

Par detālpilnojumā izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts iesniegums ar lūgumu atļaut uzsākt detālpilnojumā izstrādi nekustamajam īpašumam Ābolkrasti ar mērķi - daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas būvniecība. Zemes zonējums atbilst paredzamajam mērķim. Izvērtējot apstākļus tika secināts, ka ir pamats atļaut uzsākt detālpilnojumā izstrādi. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut izstrādāt detālplānojumu nekustamajam īpašumam "Ābolkrasti", Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 5. pielikumā.

6.

Par grozījumiem administratīvajā līgumā

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts juridiskās personas iesniegums ar lūgumu pagarināt Apiņu ielas būvniecības termiņu, kas noteikts administratīvajā līgumā. Pagājušā gada jūlijā tika apstiprināts detālplānojums īpašumam Mežmalas iela 2, Krustkalnos un tika noslēgts administratīvais līgums par detālplānojuma īstenošanas kārtību, un tajā 3.kārtā paredzēja izbūvēt Apiņu ielas posmu ar asfalta segumu. Tomēr uz blakus esošajām dzīvojamajām mājām būtu jāizbūvē ūdensapgādes tīkli, bet tos pašvaldība varēs izbūvēt tikai 2019.gadā. Lai neradītu zaudējumus, kas rastos ielu šogad noasfaltējot, bet nākamajā gadā to uzlaužot, lai ieguldītu tīklus un vēlreiz asfaltējot, tad juridiskā persona lūdz pagarināt ielas izbūves termiņu līdz 2019.gada beigām. Tas neradīs pretrunas šī detālplānojuma īstenošanā. Komiteja jautājumu izskatīja un atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **1** (Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noslēgt vienošanos par grozījumu 2017.gada 7.novembra administratīvajā līgumā saistībā ar detālplānojuma nekustamajā īpašumā Mežmalas ielā 2, Krustkalnos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īstenošanas kārtību.

Lēmums Nr. 6. pielikumā.

7.

Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts iesniegums ar lūgumu apstiprināt zemes ierīcības projektu. 2017.gada jūlijā dome atļāva izstrādāt zemes ierīcības projektu diviem zemes gabaliem ar mērķi - pārkārtot savstarpējo robežu starp īpašumiem. Zemes ierīcības projekts izstrādāts atbilstoši darba uzdevumam, tāpēc sagatavots lēmuma projekts par projekta apstiprināšanu, komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt nekustamo īpašumu Vītolu ielā 1 un Vītolu ielā 1A, Alejās, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, robežu pārkārtošanu saskaņā ar SIA „G-Bergs” izstrādāto zemes ierīcības projektu.

Lēmums Nr. 7. pielikumā.

ĪPAŠUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

8.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – radnieki savā starpā vienojušies, ka viņi maina mazdārziņa zemes nomas tiesības, viens atsakās no nomas un otrs piesakās nomai.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,03 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Aprikozes”) M.D., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2020.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 8.pielikumā.

9.

Par izsoles rezultātu apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – 14.maijā tika nosolīts pašvaldības nekustamais īpašums par summu 9610 euro. Lēmums sagatvots par atlikto maksājumu, kur visu summu paredzēts samaksāt līdz nākamā gada 31.jūlijam. Komiteja jautājumu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt nekustamā īpašuma Ziemassvētku iela 2, Baložos, Ķekavas novadā, izsolē nosolīto cenu EUR 9610.00, kuru 2018.gada 14.maija izsolē nosolīja P.A..

Lēmums Nr. 9.pielikumā.

10.

Par nekustamā īpašuma atsavināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – zemes gabals atrodas dārzkopības sabiedrībā un uz tā atrodas privātpersonai piederošas būves, ir noslēgts ilgtermiņa nomas līgums. Saskaņā ar normatīvo regulējumu, ja ēku īpašnieks izteicis vēlmi iegādāties arī zemi, tad viņam ir šādas tiesības. Zeme ir novērtēta un sagatavots lēmuma un līguma projekts. Komiteja jautājumu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atsavināt Ķekavas novada pašvaldības nekustamo īpašumu "Tekstilnieks 68", Dzērumi, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, pārdodot to par nosacīto cenu EUR 1850 L.T..

Lēmums Nr. 10.pielikumā.

11.

Par pirmpirkuma tiesību neizmantošanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – šis ir dalītais īpašums, kur būves pieder privātpersonai, bet zeme pašvaldībai. Ēku īpašnieks ir veicis darījumu, noslēdzot pirkuma līgumu par ēku īpašumu pārdošanu. Saskaņā ar likumu dalītā īpašuma gadījumā zemes īpašniekam ir pirmpirkuma tiesības. Pašvaldība jautājumu izskatīja un konstatēja, ka ēkas nav nepieciešamas pašvaldības funkciju pildīšanai. Sagatavots lēmuma projekts par pirmpirkuma tiesību neizmantošanu, un komiteja to atbalstīja.

Adats jautā, līdz kuram gadam ēku īpašniekam ir zemes nomas tiesības.

Keisters informē, ka zemes nomas līgums noslēgts līdz 2022.gadam, bet ja darījums tiks pabeigts, tad pašvaldībai būs jāizskata jautājums par nomas līguma pārjaunošanu.

Adats pauž viedokli, ka zemes nomas pārjaunojums varētu būt ierobežots, un tad būs jāskata jautājums, vai vispār nomas līgumu turpināt. Adats atceras, ka tad, kad zemi nodeva nomā privātpersonai, kura šo ēku cēla, tad bija nosacījums, ka noma būs tikai uz zināmu laiku.

Keisters piekrīt, un paskaidro, ka šobrīd tiek skatīts tikai jautājums par pirmpirkuma tiesību neizmantošanu, bet jautājums par zemes nomu tiks skatīts vēlāk jau ar jauno ēku īpašnieku.

Adats tomēr uzskata, ka pašvaldībai jābūt godīgai pret cilvēkiem, ar kuriem tai būs darījums. Viņš norāda, ka pircējs ir vietējais iedzīvotājs, tāpēc pašvaldībai vajadzētu viņu informēt par tiesiskajiem apstākļiem, saistītiem ar zemes nomu šajā gadījumā. Pircējam būtu jāsaprot, ka pēc nomas termiņa beigām varētu gadīties, ka pašvaldībai vairāk nebūs tiesību zemi iznomāt. Adats skaidro, ka laikā, kad zemi iznomāja pirmajai nomniecei, tika atļauts būvēt veikalus ar noteikumu, ka priekš pašvaldības tiek izbūvēta tirgus nojume, līdz ar to tā vairāk uzskatāma kā pašvaldības īpašums.

Baire atgādina, ka lēmuma projekts ir par pirmpirkuma tiesību neizmantošanu, un tiesību akti nosaka ļoti ierobežotu laiku, kurā šī pirmpirkuma tiesība jāizskata un jāsniedz atbilde. Šajā lēmuma projektā nekas nav minēts par zemes nomas līgumu.

Variks jautā, vai zemes nomas līgumā nav atrunāti kādi pienākumi vai ierobežojumi, kas saistīti ar ēkām. Ja zemes nomas līgums būtu pievienots materiāliem, tad jau to varētu apskatīties, bet šī līguma nav un tāpēc rodas jautājumi.

Baire norāda, ka zemesgrāmatā ir atzīme par to, ka ēka ir saistīta ar pašvaldībai piederošu zemi, bet līgumā pircējs garantē, ka tam ir zināma ēkas atrašanās dabā un tās faktiskais un tiesiskais stāvoklis līguma noslēgšanas dienā.

Adats uzskata, ka būtu tikai atvieglots deputātu darbs, ja materiāliem būtu pievienots arī zemes nomas līgums. Viņš norāda, ka pašvaldībā ir trīs tādi īpašumi, kur būs jādomā, ko darīt ar būvēm pēc nomas termiņa beigām. Un arī šajā gadījumā juristi tajā 2020.gadā var pateikt, ka nomu vairāk pagarināt nevar, un ēkas, kuras šodien cilvēks nopirks par 39 tūkstošiem, pāriet pašvaldības īpašumā, jo tā ir pašvaldības zeme un nomas līgums ir beidzies. Viņš saprot, ka šo informāciju nodot pircējam pārdevējs nav ieinteresēts, tomēr uzskata, ka pašvaldībai šis cilvēks ir jāinformē.

Baire uzskata, ka tomēr jānodala pirmpirkuma tiesības un zemes nomas, jo tie ir divi atsevišķi jautājumi. Baire aicina Damlicu komentēt savu priekšlikumu, jo viņa jau minēja, ka likums nosaka ļoti ierobežotu laika periodu, kurā šis jautājums jāizskata.

Damlics uzklaušījis Adatu teikto, un piekrīt, ka nevar šo jautājumu izlemt pirms nav noskaidroti visi apstākļi, kas notiks ar ēku pēc zemes nomas līguma termiņa beigām, tāpat viņu nepārlicina materiāliem pievienotā pilnvara, un tāpēc viņš iesniedzis priekšlikumu – atgriezt jautājumu komitejā.

Baire lasa likumdošanā noteikto par pirmpirkuma tiesību izskatīšanas termiņu.

Adats stāsta par citu gadījumu, kad šo termiņu pagarināja.

Keisters domā, ka bažas, kas izskan, nav pamatotas. Viņš aicina stingri pieturēties likuma normām, un termiņā pieņemt šo lēmumu par atteikumu izmantot pirmpirkuma tiesības. Keisters pauž viedokli, ka cilvēks, kurš vēlas iegādāties ēkas, kas atrodas uz pašvaldības zemes, varētu būt jau izpētījis faktisko situāciju. Viņš uzskata, ka nav pamata jautājumu atlikt.

Žilko vērš uzmanību, ka nesakrīt lēmuma lemjošajā daļā norādītās pilnvaras numurs ar to numuru, kas ir pilnvarai, kas pievienota pirkuma līgumam.

Pozņaks norāda, ka ar pilvaru viss ir kārtībā, tai ir juridisks spēks, to apstiprinājis Latvijas zvērināts notārs un tā reģistrēta Latvijas reģistrā.

Līcis vērš uzmanību uz to, ka Latvijas zvērināts notārs ir tikai apstiprinājis tulkojumu, bet par dokumenta saturu neatbild.

Pozņaks paliek pie sava viedokļa, ka pilvara Latvijā ir saistoša.

Adats paskaidro, ka notārs vienkārši apliecina, ka pilnvaru parakstījušas attiecīgās personas, bet notāram nav jāiedziļinās dokumenta saturā. Tieši tāpat zvērināts notārs Latvijā tikai apliecina, ka pilnvara iztulkota pareizi.

Baire aicina Adatu komentēt savu priekšlikumu.

Adats paskaidro, ka viņš vēlas, lai viss runātais nepaliktu tikai runās, bet šī informācija nonāktu līdz pircējam.

Damlics tomēr uzskata, ka jautājums jāatgriež komitejā papildus izpētei, viņš arī saskata nesakritības iesniegtajos dokumentos, jo pilnvara ir tikai tai personai, kas iesniegusi iesniegumu, bet nav pilnvaras tai personai, kas parakstījusi līgumu. Damlics atgādina, ka pirmpirkuma tiesību jautājumi ir deleģēti Īpašumu daļai, tāpēc uzskata, ka arī šo jautājumu domei nebija jāizskata.

Adats ir atradis zemes nomas līgumu, kas noslēgts uz 30 gadiem, un tas tad būs 2032.gads, tomēr jebkurā gadījumā būtu tikai godīgi pateikt, ka šāds risks pastāv.

Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Damlics, Pozņaks, Līcis, Keisters, Adats.

Baire slēdz debates, un aicina balsot par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –
Atgriezt jautājumu komitejā padziļinātai izpētei

Atklāti balsojot

ar **5** balsīm "Par" (Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Līcis),
"Pret" – **6** (Baire, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Žilko),
"Atturas" – **5** (Adats, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikums nav atbalstīts, tāpēc jautājums jāizskata, un Baire aicina balsot par Adata priekšlikumu.

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu –
Pie atteikuma izsniegšanas informēt pretendentu par iespējamem riskiem pēc nomas attiecību termiņa beigām.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko),
"Pret" – **nav**, "Atturas" – **5** (Damlics, Geduševa),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Atklāti balsojot

ar **12** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **4** (Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Neizmantot pirmpirkuma tiesības uz nekustamo īpašumu Purva iela 2/4, Baložos, Ķekavas novadā, pirkuma summa – EUR 39 000,00.

Lēmums Nr. 11.pielikumā.

12.

Par nekustamā īpašuma iegādi

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – saņemts iesniegums, ar kuru juridiska persona aicina atsavināt mazu zemes gabaliņu pretī Baložu sporta kompleksam. Izpētot situāciju tika konstatēts, ka uz zemes atrodas pašvaldībai piederošs transformatora bloks, līdz ar to zeme pašvaldībai ir nepieciešama. Komiteja priekšlikumu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Iegūt Ķekavas novada pašvaldības īpašumā nekustamo īpašumu Mežaparka iela, atsavinot to no SIA "Baloži Invest" par EUR 1,00.

Lēmums Nr. 12.pielikumā.

13.

Par nekustamā īpašuma pieņemšanu dāvinājumā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – privātpersona pašvaldībai piedāvā pieņemt dāvinājumā viņam piederošu ielas daļu, kura zināmā mērā ir nobruģēta. Īpašuma daļa dāvinājumu atbalstīja, bet nosūtīja jautājumu izskatīšanai arī Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejai, kura arī atbalstīja dāvinājuma pieņemšanu.

Ceļmalnieks jautā, vai dāvinājumu var atprasīt.

Baire paskaidro, ka šai gadījumā pašvaldība pateicībā par dāvinājumu segs izdevumus, kas saistīti ar īpašuma pārrakstīšanu uz pašvaldības vārda, un šādā gadījumā, kad apdāvinātais izteicis pateicību, dāvinājumu nevar atsaukt.

Līcis jautā Keisteram, ko nozīmē viņa izteikums par ielas stāvokli.

Keisters paskaidro, ka ortofoto redzams, ka iela bruģēta, bet cik lielā mērā, to nevar pateikt, tāpēc viņš izmantojis šo formulējumu.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 16 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pieņemt dāvinājumā I.P. piederošo nekustamo īpašumu Akmeņkaļu iela, Alejās, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums Nr. 13.pielikumā.

SOCIĀLO LIETU UN VESELĪBAS KOMITEJAS JAUTĀJUMI

14.

Par saistošo noteikumu apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – jautājumu sagatavoja Sociālais dienests un izskatīja komiteja. Saistošajos noteikumos paredzēti trīs grozījumi – palielināt apbedīšanas pabalstu no 150 uz 200 euro; precizēta attaisnojuma dokumentu iesniegšanas kārtība un termiņi, lai saņemtu apmaksu par saņemtajiem pakalpojumiem un noteikts laika periods, kurā pašvaldībai apmaksā jāveic. Trešais grozījums attiecas uz kārtību, kādā tiek izsniegtas Ziemassvētu paciņas vairākām iedzīvotāju grupām. Faktiskā ietekme uz budžetu no grozījumiem šajā gadā nebūs, jo atsevišķos izdevumu posteņos izdevumi nerodas, tāpēc tos var novirzīt citiem posteņiem, bet attiecībā uz Ziemassvētku paciņām, nauda budžetā paredzēta, jo šīs dāvanas jau tiek izsniegtas katru gadu, tomēr šobrīd šī

darbība tiek nostiprināta ar saistošajiem noteikumiem. Žilko papildus informē, ka pamanījis tehnisku kļūdu lēmuma projektā, tāpēc iesniedzis priekšlikumu to labot.

Plkst. 18:15 deputāts Olafs Klūdziņš iziet no sēžu zāles.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –

Lemjoties daļas 1.punktu izteikt jaunā redakcijā, precizējot datuma vietu teikumā.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.10/2018 “Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2015.gada 24.septembra saistošajos noteikumos Nr.14/2015 ”Pašvaldības pabalsti Ķekavas novada iedzīvotājiem, neizvērtējot ienākumus”” un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums Nr. 14.pielikumā.

Plkst. 18:17 deputāts Olafs Klūdziņš atgriežas sēžu zālē.

15.

Par stratēģijas apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – jautājums par sociālās aprūpec centra stratēģiju trim gadiem izskatīts divās komitejās. Pēc pirmās komitejas veikti labojumi un dokuments nosūtīts visiem deputātiem priekšlikumu sniegšanai. Viņš norāda, ka galvenā atšķirība no iepriekšējā perioda stratēģijas ir tāda, ka iepriekš galvenais mērķis bija attīstīt pakalpojumus pašā centrā, bet šajā stratēģijā galvenais mērķis būs attīstīt pakalpojumu sniegšanas tīklu. Iepriekšējā perioda laikā ir attīstītas vairākas sociālās aprūpes vietas novada teritorijā, un nākamajā periodā paredzēts pievērsties pakalpojumu loka paplašināšanai šajās pakalpojumu vietās.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Plkst. 18: 18 deputāts Voldemārs Pozņaks iziet no sēžu zāles.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības aģentūras “Ķekavas sociālās aprūpes centrs” vidēja termiņa darbības stratēģiju 2018.-2020. Gadam.

Lēmums Nr. 15.pielikumā.

Plkst. 18:20 deputāts Voldemārs Pozņaks atgriežas sēžu zālē.

16.

Par dzīvojamās telpas izīrēšanu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – saņemts pedagoga iesniegums ar lūgumu piešķirt dzīvojamo platību. Materiāliem pievienoti daudzi skaidrojošie dokumenti. Līdz šim četras reizes ir izīrēta dzīvojamā platība pašvaldības speciālistiem, šī būs piektā, un ņemot vērā, ka tā ir laba iespēja skolai noturēt labu pedagogu, tad viņš aicina atbalstīt sagatavoto lēmuma projektu.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt speciālistam izīrējamās dzīvojamās telpas statusu dzīvoklim Rīgas ielā 2, Baložos, Ķekavas novadā, un izīrēt A.J.

Lēmums Nr. 16.pielikumā.

17.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu pagarināt īres līgumu. Parādu īrniekam nav, dzīvojamais fonds līgumattiecības ļauj pagarināt, un komiteja lēma pagarināt līgumu uz diviem gadiem.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt V.S. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2020.gada 31.jūlijam.

Lēmums Nr. 17.pielikumā.

18.

Par dzīvojamās telpas-dzīvokļa īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Juris Žilko – saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu pagarināt īres līgumu. Parādu īrniekam nav, dzīvojamais fonds līgumattiecības ļauj pagarināt, un komiteja lēma pagarināt līgumu uz diviem gadiem.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt H.S. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2020.gada 31.jūlijam.

Lēmums Nr. 18.pielikumā.

IZGLĪTĪBAS, KULTŪRAS, SPORTA UN TŪRISMA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

19.

Par komisijas sastāvu

Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – pašvaldība saņēma iesniegumu no Apbalvojumu izvērtēšanas komisijas locekļa ar lūgumu atbrīvot viņu no amata, un otru iesniegumu no privātpersonas ar piekrišanu darboties šai komisijā. Saistībā ar amatu savienošānu konstatēts, ka interešu konflikta nebūs. Tāpat konstatēts, ka vienai no komisijas locekļēm 2013.gadā, izveidojot komisiju, ieviesusies kļūda vārdā, tāpēc arī tajā tiks veikts labojums. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts par grozījumiem komisijas sastāvā, un komiteja to atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Grozīt Ķekavas novada domes 2013.gada 21.novembra lēmumu "Par Ķekavas novada pašvaldības apbalvojuma "Ķekavas novada Goda pilsonis" Apbalvojumu izvērtēšanas komisijas izveidošanu".

Lēmums Nr. 19.pielikumā.

20.

Par rīcības plāna apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – izskatot jautājumu konstatēts, ka novadā trūkst vietu izglītības iestādēs, un jautājums vēl saasināsies, jo 2020.gadā stāsies spēkā jaunie Ministru kabineta noteikumi, kas nosaka, ka uz katru bērnu nepieciešami 2 kv.m., tāpēc rīcības plānā paredzēts attīstīt mācību iestādes.

Žilko norāda, ka lēmuma projektā ir atsauces uz dažādiem projektiem, bet materiāliem tie nav pievienoti.

Medne norāda, ka lēmuma projektam pievienots pats rīcības plāns, kura pēdējā lapā tas viss ir uzskaitīts un izskaidrots.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par priekšlikumu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – 1 (Damlics), "Atturas" – 3 (Geduševa, Klūdziņš, Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt rīcības plānu "Ķekavas novada izglītības infrastruktūras attīstības stratēģiskais rīcības plāns (aktualizētā redakcija) 2018-2021".

Lēmums Nr. 20.pielikumā.

21.

Par iepirkuma procedūras organizēšanu

Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – viņa norāda, ka novada iedzīvotāju skaits aug, kas priecē, tomēr tai pat laikā sāk trūkt telpu izglītības iestādēs, tāpēc tiks izsludināts iepirkuma konkurss par moduļu tipa ēku projektēšanu un būvniecību pie Ķekavas vidusskolas ēkas. Komiteja lēmumu atbalstīja.

Keisters jautā, kāds ir skolēnu skaits šobrīd, un kāds plānots.

Medne paskaidro, ka šobrīd vienā klasē mācās 30 bērnu, bet pēc jaunajiem Ministru kabineta noteikumiem, vienā klasē nevarēs būt vairāk par 25 bērniem, līdz ar to būs nepieciešamas papildus telpas. Tas pats sagaidāms arī pārējās novada skolās.

Damlics jautā, vai tie būs tādi moduļi, kādi jau bija izvietoti pie Ķekavas vidusskolas, vai tie būs moduļi, kādi tie ir pie bērnudārza.

Krieviņš skaidro, ka paredzēts izveidot moduļu tipa ēku, tādu, kāda tā ir pie pirmsskolas izglītības iestādes Avotiņš. Tā būs stacionāra būve funkcionālā minimālisma stilā ar desmit klašu telpām. Saņemts apstiprinājums no skolas direktores, ka tas ir minimāli nepieciešamais telpu skaits.

Damlics jautā, kurā vietā būvi izvietos.

Krieviņš paskaidro, ka būve paredzēta skolas iekšpagalmā. Krieviņš norāda, ka pievienota piebūves shēma.

Damlics jautā, kas traucē veidot skolai tradicionāla tipa piebūvi.

Krieviņš paskaidro, ka moduļu tipa būvi var uzstādīt daudz ātrāk. Paredzēts, ka būvniecību uzsāks nākamajā gadā, un realizācija varētu noritēt 15 mēnešus, t.i. ēka tiks nodota 2019.gada novembrī.

Damlics jautā, kādas ir plānotas izmaksas un kāds būs finanšu avots.

Krieviņš neko vēl nevar pateikt par izmaksām, bet plānots tās segt no kredīta līdzekļiem.

Klūdziņš jautā, vai projektēšanai budžetā līdzekļi ir paredzēti.

Krieviņš paskaidro, ka projekta finansēšana redzama iepriekš apstiprinātajā plānā, un līdzekļi tiks piesaistīti nākamā gadā.

Damlics redz, ka plānā ir nesakritība ar darba grupas ziņojumu, tāpēc jautā, kuriem cipariem būtu jātic.

Krieviņš paskaidro, ka jātic darba grupas ziņojumam.

Klūdziņš nav sapratis, tāpēc vēlreiz jautā, vai budžetā ir paredzēti 70 tūkstoši projektēšanai.

Krieviņš skaidro, ka piebūves projektēšanai un būvniecībai paredzēts no Valsts kases aizņemt trīs miljonus.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – 4 (Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Uzdot Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektoram organizēt iepirkuma procedūru un izsludināt konkursu par moduļa tipa būves projektēšanas un būvniecības iepirkumu pie Ķekavas vidusskolas Gaismas ielā 9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, 300 izglītojamiem mācību procesa nodrošināšanai.

Lēmums Nr. 21.pielikumā.

22.

Par zemes iegādi jaunas skolas būvniecībai

Par jautājumu ziņo Dzintra Medne – ņemot vērā domes jau izdotu lēmumu par mācību procesa nodrošināšanu, Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektors bija izdevis rīkojumu par darba grupas izveidi jaunās skolas celtniecības jautājuma izvērtēšanai. Darba grupas darba rezultātus apkopojot redzams, ka bērnu skaits palielinās, un Katlakalnā būtu nepieciešama skola ar 500 vietām un bloks pirmsskolas vecumā bērnu izglītošanai ar 200 vietām. Tika izvērtēti potenciālie pieci zemes gabali, tika izstrādāti kritēriji, pēc kuriem izvērtēs labāko zemes gabalu skolas celtniecībai. Komitejā un Finanšu komitejā lēmuma projektu atbalstīja.

Līcis jautā, kādā veidā tika iegūta informācija par šiem pieciem zemes gabaliem.

Medne skaidro, ka pieteicās pieci pretendenti, kuri tika izvērtēti.

Krieviņš papildina – ar izpilddirektora rīkojumu tika izveidota darba grupa priekšlikumu izstrādei jaunas sākumskolas būvniecībai, kuras darba rezultātā tika saprasts cik lielai skolai jābūt un ar kādām prasībām, savukārt šā gada 23.maijā tika izveidota darba grupa zemes gabala iegādes nolikuma izstrādei, kurā bija iesaistīti dažādi pašvaldības speciālisti, un šīs darba grupas darba rezultātā tika apjausti šie pieci zemes gabali, kuros varētu atrasties skola.

Līcis norāda, ka pašvaldībai nav tiesību vispirms kaut ko apzināt un tad vērtēt. Viņš vēlreiz jautā, kur radās šie pieci īpašumi un kāpēc izvērtēja tikai piecus, bet ne vairāk.

Krieviņš paskaidro, ka informāciju par potenciālajiem zemes gabaliem darba grupa saņēma no Telpiskās plānošanas daļas, un pēc tam darba grupa izvērtēja, kurš no šiem zemes gabaliem būtu piemērotākais, bet tas nenozīmē, ka tie tiks pirkti.

Damlics jautā, kur varētu iepazīties ar darba grupas pilnu ziņojumu.

Krieviņš nosauc pašvaldības speciālisti, pie kuras var saņemt pilno ziņojuma tekstu.

Damlics jautā, vai šis tomēr nav attīstības jautājums.

Medne paskaidro, tad kad process nonāks līdz kādam konkrētam zemes gabalam, tad jautājums tiks izskatīts visās komitejās, lai visi deputāti ar to var iepazīties.

Damlicam nav skaidrs, no kurienes darba grupa saņēmusi informāciju, jo ziņojumā viss aprakstīts par šiem zemes gabaliem. Viņš saprot, ka Telpiskās plānošanas daļa varētu piemeklēt zemes gabalus, kas pēc platības atbilstu prasībām, bet kur darba grupa uzzināja zemes vērtību. Viņam tas liekas aizdomīgi.

Krieviņš paskaidro, ka zemes vērtības viņiem deva sertificēts vērtētājs. Krieviņš lasa vērtētāja atzinumu.

Damlicam tomēr nav skaidrs, kādā veidā tiek virzīti jautājumi, jo šajā gadījumā grasās iegādāties zemi, bet jautājumu neizskata ne Īpašumu komiteja, ne Attīstības komiteja, tāpat uz domes sēdi nav pievienots ne pilnais darba grupas ziņojums, ne vērtētāja novērtējums. Damlics nav apmierināts ar jautājuma virzīšanas procesu.

Medne norāda, ka šis ir lēmums par iepirkuma konkursa organizēšanu, un jau pēc tam jautājumu izskatīs arī citās komitejās.

Damlics nav apmierināts ar procesu, kādā virza jautājumu par zemes iegādi jaunas skolas būvniecībai.

Jerums paskaidro, ka katrs deputāts var ierasties Izglītības daļā un iegūt viņus interesējošo informāciju.

Damlics nav apmierināts, ka katram deputātam būs jāstaigā pa pašvaldību, lai iegūtu informāciju, tā vietā, lai visu informāciju pievienotu materiāliem.

Pozņaks skaidro, ka viņam, kā attīstības komitejas vadītājam bija informācija par šādas darba grupas darbu, tomēr viņš nezināja, cik zemes gabali tiek vērtēti. Viņam bija informācija, ka Telpiskās plānošanas daļai tika dots uzdevums izvērtēt potenciāli iespējamās zemes gabalus, kuri varētu atbilst jaunās skolas būvniecības prasībām, apkārtējā infrastruktūra un atbilstība šim mērķim. Viņš domā, ka nekas netika slēpts, bet darba grupa vienkārši apkopoja informāciju. Viņš saprot, ka darba grupa izvērtēja piecus zemes gabalus, bet būs konkurss, kurā varēs pieteikties jebkurš. Rezultāti būs tikai pēc konkursa, un tad jau, ja būs rezultāti, jautājumu varēs izskatīt arī citās komitejās.

Līcis saprot, ka zemi plānots iegūt ne tikai pērkot, bet tiek pieļauta arī zemes maiņa.

Medne norāda, ka šobrīd tikai tiek izsludināts konkurss, un tikai pēc tam notiks tālākās darbības.

Žilko vērš uzmanību uz nepilnībām konkursa nolikumā.

Līcis jautā, vai zemes iepirkums būs publicēts arī Iepirkumu uzraudzības biroja mājaslapā.

Volanskis to apliecina.

Līcis jautā Varikam, pirms pāris gadiem, kad izskatīja šo jautājumu vēl vecajā sasaukumā, Variks domes sēdē minēja, ka pašvaldībai pieder vairāki īpašumi, kurus varētu izmantot skolas būvniecībai, tāpēc jautā, vai šie īpašumi ir kaut kur pazuduši, un kāpēc tos nav paredzēts izmantot.

Variks atceras, ka tajā laikā tika runāts par zemes gabalu Lejas Rudzāji un par zemes gabalu Sportiņš. Darba grupa vērtēja šo zemes gabalus, tomēr zemi Sportiņš varētu izmantot arī citiem mērķiem, bet Lejas Rudzājiem ir par mazu platība, tāpat daļa zemes skaitās applūstošā teritorijā.

Krieviņš paskaidro, ka darba grupa vērtēja zemes gabalu Lejas Rudzāji un atzina, ka tas ir vismazāk piemērots skolas būvniecībai, un tas ir vienīgais pašvaldības īpašums, kuru izvērtēja.

Klūdziņš jautā, kāda tiks piemērota iepirkuma procedūra.

Baire paskaidro, ka tas būs atklāts konkurss.

Klūdziņš iepazīsies ar nolikumu un vērtēšanas kritērijiem, un atradis, ka tajos ir vairāki ierobežojoši lielumi. Viņš min piemērus. Klūdziņš uzskata, ka ar šādiem striktiem kritērijiem tiek ierobežoti potenciālie piedāvātāji. Viņš aicina atbalstīt viņa priekšlikumu, jo uzskata, ka ir nelietderīgi ierobežot piedāvājumu.

Damlics pievienojas Klūdziņa viedoklim, ka ierobežojošos kritērijus vajadzētu pārskatīt.

Jautājumu vairāk nav, un Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Damlics otrreiz, Jerums, Līcis, Jerums otrreiz, Medne, Pozņaks, Keisters, Klūdziņš otrreiz, Līcis otrreiz, Geduševa otrreiz, Žilko.

Plkst.19:32 deputāts Andis Damlics aiziet no domes sēdes un deputāts Andis Adats iziet no sēžu zāles.

Baire vēlreiz sniedz skaidrojumu - ar šo lēmumu dome neuzņemas finansiālas sasitības, jo vispirms jāorganizē iepirkums un tad ar rezultātiem jādodad uz aizdevumu padomi. Tāpat tikko tika apstiprināta attīstības stratēģija, kurā paredzēta zemes iegāde jaunas skolas būvniecībai. Attiecībā uz vērtēšanas kritērijiem, tad kopējais punktu skaits ir 100 un 60 no tiem ir par infrastruktūru, jo tas ir pašvaldības finansējums, kas būs jāiegulda, ja tādas zemei blakus nav. Viņa norāda, ka cenu neveido tikai pirkuma maksa, bet viss tas, kas būs pašvaldībai jāiegulda, lai zemi varētu apbūvēt. Baire aicina balsot par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

Atgrieziet jautājumu izskatīšanai Attīstības un uzņēmējdarbības komitejā kā arī Īpašumu komitejā. Jautājuma izskatīšanai iesniegt deputātiem visu pieejamo informāciju.

Atklāti balsojot

ar **3** balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Līcis), "Pret" – **6** (Baire, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Žilko), "Atturas" – **5** (Ceļmalnieks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Olafa Klūdziņa priekšlikumu –

Konkursa nolikumā neiekļaut iespējamo īpašumu/prezentu ierobežojušus nosacījumus. Tai skaitā nenoteikt zemes platības maksimālo lielumu, īpašnieku skaitu, kredītsaistības u.c.

Atklāti balsojot

ar **9** balsīm "Par" (Ceļmalnieks, Geduševa, Klūdziņš, Līcis, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **1** (Baire), "Atturas" – **4** (Jerums, Keisters, Medne, Šaicāns),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Plkst. 19:40 deputāts Andis Adats atgriežas sēžu zālē.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **2** (Geduševa, Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Uzdot Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektoram līdz 2018.gada 10.augustam izsludināt konkursu zemes gabala iegādei jaunas skolas būvniecībai, ievērojot darba grupas ziņojumu.

Lēmums Nr. 22.pielikumā.

Sēdē pārtraukums no plkst. 19:45 līdz plkst.19:55.

Deputāts Olafs Klūdziņš pārtraukumā no sēdes aizgājis.

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

23.

Par saistošo noteikumu apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Anda Pūriņa - viņa skaidro par saistošajos noteikumos iekļautajiem atvieglojumiem.

Keisters atceras, ka degradētām platībām piemēro 3% nekustamā īpašuma nodokli, un šo statusu zemei piešķir tikai būvvalde.

Pūriņa skaidro, ka tiek plānots izveidot atsevišķus saistošos noteikumus, kas noteiks kritērijus, kādām zemēm šo statusu piešķir, tomēr šādi noteikumi vēl nav izstrādāti.

Žilko jautā, kad var gaidīt un varēs sajust pirmos pozitīvos efektus, un otrs – kā Ķekavas pašvaldība izskatās uz citu pašvaldību fona.

Pūriņa paskaidro, ka pozitīvais efekts tik ātri neparādīsies, jo deklarēto cilvēku skaita palielinājumu apkopo pa diviem gadiem, kas nozīmē, ka tas varētu notikt aptuveni pēc diviem gadiem. Tāpat nav precīzi pasakāms, vai šis pieaugums vispār būs, jo šobrīd novadā ir maz tādu īpašumu, kuros neviens nav deklarēts. Viņa pauž viedokli, ka šis deklarēšanās likums tiek izmantots citiem mērķiem, nekā tas rakstīts, un katra pašvaldība visādos veidos cenšas pievilināt iedzīvotājus, un šādos apstākļos, ja cilvēkam ir vairāki īpašumi, tad viņš pats izvērtēs, kurā pašvaldībā viņam ir izdevīgāk deklarēt dzīvesvietu. Viņa norāda, ka šajos saistošajos noteikumos dažos posteņos Ķekavas novada pašvaldība būs pionieri, bet kā tas ietekmēs nodokļu apjomu, to rādīs laiks.

Pozņaks iesniedzis priekšlikumu un komentē to, piedāvājot palielināt atvieglojumu par tām zemes platībām, kas atrodas zem gaisa vadiem un elektrolīnijām.

Adats atceras, ka bija noteikts minimālais nekustamā īpašuma nodokļa maksājums.

Pūriņa paskaidro, ka tas ir noteikts likumā, nevis saistošajos noteikumos.

Adats vēlētos, lai neveidojas situācijas, kad nodoklis cilvēkam ir mazāks, nekā likumā noteiktais minimālais maksājums, viņam vēl papildus pienākas atlaides, bet nodoklis tiek aprēķināts par minimālo summu. Viņš piedāvā iekļaut saistošajos noteikumos šādu atsauci.

Pūriņa skaidro, kādā veidā šobrīd piemēro atlaides, un norāda, ka saistošie noteikumi paredz atlaides tikai nodokļiem, kas lielāki par 50 euro. Viņa skaidro, ka pamatā atlaides piemēro par īpašumiem, kuros ir gan zeme, gan ēkas, un tad kopējā nodokļa summa tik maza, kā minimālais nodoklis nesanāk.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Voldemāra Pozņaka priekšlikumu –

Saistošos noteikumos Par nekustamā īpašuma nodokli un nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piemērošanu Ķekavas novadā, 18.10.punktā, noteikto atvieglojumu 50% aizstāt ar 90%

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – 2 (Geduševa, Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Baire aicina balsot par lēmuma projektu un labotajiem noteikumiem.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus "Par nekustamā īpašuma nodokli un nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piemērošanu Ķekavas novadā".

Lēmums Nr. 23. pielikumā.

24.

Par iekšējo noteikumu apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Viktorija Baire – noteikumu izstrādātāja ir iekšējais auditors, kura šo noteikumu izstrādē konsultējās ar Rīgas pašvaldības darbinieku, kurš šādus noteikumus jau ir izstrādājis. Noteikumus jāpieņem katrai pašvaldībai, ko nosaka ārējie normatīvie akti. Šī jautājuma pārraudzību veiks Finanšu komiteja, un darbus veiks iekšējais auditors.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par priekšlikumu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **2** (Geduševa, Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt noteikumus "Korupcijas novēršanas sistēmas organizācijas un kontroles veikšanas kārtība Ķekavas novada pašvaldībā".

Lēmums Nr. 24. pielikumā.

25.

Par Ķekavas novada būvvaldes izpildrīkojuma apstrīdēšanu

Par jautājumu ziņo Viktorija Baire - jautājums ir par īpašumu Fazāni, kas atrodas aiz tirdzniecības centra Liība, šis īpašums ilgstoši netika sakārtots un tajā atradās paaugstinātas bīstamības objekts. Būvvalde vairākkārt uzlikusi sodu kopīpašniekiem, un pēdējā reizē viens no kopīpašniekiem to ir apstrīdējis, tomēr lēmuma projekts sagatavots par soda atstāšanu spēkā.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Ķekavas novada būvvaldes 2018.gada 29.maija izpildrīkojumu "Par Ķekavas novada būvvaldes 2017.gada 13.jūnija lēmuma Nr.BIS-BV-5.9-2017-8 "Par būves konservāciju nekustamajā īpašumā Rīgas ielā 20, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā" piespiedu izpildi" atstāt negrozītu.

Lēmums Nr. 25. pielikumā.

26.

Par pilnvarojumu parakstīt līgumu

Par jautājumu ziņo Astrīda Vītola - pašvaldība šo projektu bija iesniegusi Eiropas finansējuma konkursā, tomēr projektu neatbalstīja, bet, tā kā ir izveidojies finanšu līdzekļu pārpalikums, tad pašvaldību uzaicināja atkārtoti iesniegt šo projektu. Pašvaldība to arī izdarīja, un šobrīd tiek virzīti Ministru kabineta noteikumi labošanai. Projekta ietvaros paredzēta divu ielu – Jaunatnes un Uzvaras prospekta, Baložos – rekonstrukcija, ir izsludināti iepirkumi projektu izstrādei. Uzvaras prospekta projektam bija paredzēti līdzekļi budžetā, bet Jaunatnes ielai – nebija paredzēti. Uzvaras prospekta projektēšana jau notiek un paredzētais laiks ir deviņi mēneši, tāpēc nauda būs nepieciešama tikai nākamajā gadā. Jaunatnes ielas projekts ir daudz vienkāršāks, un projektēšana varētu ilgt līdz gada beigām, tāpēc nepieciešami līdzekļi šī projekta izstrādei. Lēmuma projekts sagatavots par pilnvarojumu izpilddirektoram parakstīt līgumu par projektēšanu, un tam nepieciešami 11750 euro, kurus varētu paņemt no Uzvaras prospektam paredzētajiem līdzekļiem.

Jautājumu nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina uzsākt balsošanu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pilnvarot Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektoru parakstīt līgumu ar SIA "Vertex projekti" par būvprojekta "Jaunatnes ielas (posmā no Skolas ielas līdz Rīgas ielai) pārbūve Baložos, Ķekavas novadā" izstrādi par summu EUR 12083,06.

Lēmums Nr. 26.pielikumā.

27.

Par pilnvarojumu parakstīt līgumu

Par jautājumu ziņo Astrīda Vītola - šā gada budžetā paredzēti 10 tūkstoši šī projekta izstrādei, bet pēc iepirkuma summa ir palielinājusies, tomēr projektēšanu varētu pabeigt nākamajā gadā, tāpēc arī apmaksai nauda būs nepieciešama nākamgad. Šobrīd jautājums, vai darbs tiek darīts un nākamā gada budžetā paredzēt līdzekļus.

Līcis norāda, ka par iepriekšējo projektu bija informācija, ka konkurss jau ir noticis, tomēr par šo konkursu nekādas informācijas nav. Viņš jautā, vai tomēr nebija jāpublicē atvērtības vai vērtēšanas protokols.

Vītola paskaidro, ka Iepirkumu komisija nav vēl pieņēmusi lēmumu, jo iepirkuma summa ir lielāka, nekā plānots budžetā. Ja dome projektu atbalstīs, tad Iepirkumu komisija akceptēs šo iepirkumu.

Blate sniedz skaidrojumu par iepirkuma procedūras gaitu un dokumentiem, kas tiek sagatavoti iepirkuma gaitā.

Līcis saprot, ka vērtēšana ir bijusi, ja jau zināma lētākā cena, tāpēc jautā, kur ir vērtēšanas protokols.

Baire norāda, ka vērtēšanas protokols ir sagatavots bet to publicē tikai pēc lēmuma pieņemšanas, bet lēmums vēl nav, jo trūkst līdzekļu budžetā.

Līcis tomēr vēlas zināt, cik firmas piedalījās iepirkumā, bet viņam atbildi nesniedz, jo tā nav izpaužama informācija.

Ceļmalnieks jautā, kam izmantos šim projektam šajā gadā paredzētos līdzekļus, un Vītola paskaidro, kādiem mērķiem naudu izmantos.

Jautājumu vairāk nav, un Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Līcis, Adats.

Baire slēdz debates un aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pilnvarot Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektoru parakstīt līgumu ar SIA "BM-projekts" par būvprojekta "Apvienotā gājēju ceļa un veloceļa izbūve gar autoceļu V2 Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā" izstrādi par kopējo summu EUR 16 280,55.

Lēmums Nr. 27. pielikumā.

28.

Par pilnvarojumu parakstīt līgumu

Par jautājumu ziņo Astrīda Vītola - arī šī projekta izstrādei budžetā bija paredzēti desmit tūkstoši, bet pēc iepirkuma summa ir lielāka. Projekta izstrādi paredzēts veikt astoņos mēnešos, tāpēc nauda būs nepieciešama tikai nākamajā gadā.

Žilko saprot, ka projektu izstrādās astoņus mēnešus un tikai pēc tam būs zināms, cik tas kopā maksā, tāpēc ir jautājums, kā rudenī, gatavojot nākamā gada budžetu, būs zināma nepieciešamā summa.

Vītols precizē Žilko teikto – projektēšanai nepieciešamā summa jau zināma pēc iepirkuma, bet nav zināmas būvniecības izmaksas.

Vītola pauž viedokli, ka varētu projektētājam lūgt iesniegt tāmes jau šā gada beigās.

Žilko saprot, ka papildus jau 10 paredzētajiem tūkstošiem nākamajā gadā būs nepieciešami vēl 12 tūkstoši.

Vītola paskaidro, ka visi 22 tūkstoši būs nepieciešami nākamajā gadā, kad projekts būs izstrādāts.

Žilko jautā, tad kur tiks novirzīti šogad paredzētie desmit tūkstoši, un Vītola paskaidro, kādam projektam novirzīta nauda.

Līcis vērš uzmanību uz tehnisku kļūdu lēmuma projektā.

Geduševa jautā, cik ilgi derīgs apstiprināts projekts.

Vītola paskaidro, ka šobrīd tie ir divi gadi, bet viņai ir informācija, ka jau tiek virzītas izmaiņas un pēc to apstiprināšanas projektu derīgums būs pieci gadi.

Geduševa jautā, vai ir parēķināts, kādas summas būs nepieciešamas šo objektu būvniecībai, un ja līdzekļu būvniecībai nepietiek, tad varbūt nevajag izstrādāt projektus.

Vītola paskaidro, ka par līdzekļiem būvniecībai tiks lemts gatavojot nākamā gada budžetu, tomēr projektus ir vērts izstrādāt, jo ja pavērsies iespējas pieteikties kādam Eiropas struktūrfondu projekta konkursam, tad projekts būs nepieciešams.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina uzsākt balsošanu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – 2 (Geduševa, Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pilnvarot Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektoru parakstīt līgumu ar SIA "Tomus" par būvprojekta "Gājēju ceļa izbūve gar autoceļu V6 Ķekava-putnu fabrika (Ziemeļu iela) posmā no Sporta nama līdz Ziemeļu ielai" izstrādi par kopējo summu EUR 22838,75.

Lēmums Nr. 28. pielikumā.

29.

Par pilnvarojumu parakstīt līgumu

Par jautājumu ziņo Astrīda Vītola - šā gada budžetā bija paredzēti 60 tūkstoši Cālīšpurva ielas seguma atjaunošanai, bet pēc iepirkuma summa palielinājusies un nepieciešami 86 tūkstoši. Šajā budžeta līdzekļu sadaļā kopējā pieejamā summa ir lielāka jo bija paredzēts remontēt vēl Rudens ielu, bet skatoties uz auto transporta kustības intensitāti, tad ir piedāvājums Rudens ielu neremontēt, bet visus līdzekļus novirzīt šai ielai, un tad līdzekļu pietiks.

Ceļmalnieks jautā, vai publiski ticis paust par Rudens ielas remontēšanu.

Vītola paskaidro, ka Rudens ielas asfaltēšanai budžetā bija paredzēti līdzekļi, tikai ievērojami mazākā apjomā, nekā to piedāvāja uzņēmēji. Viņa vēlreiz uzsver, ka Rudens ielā satiksmes intensitāte ir daudz zemāka, nekā Cālīšpurva ielā.

Žilko jautā, vai Rudens ielai paredzētā summa pilnībā nosedz Cālīšpurva ielai trūkstošo summu.

Vītola paskaidro, ka līdzekļi paliks vēl pāri. Viņa norāda, ka šai budžeta sadalā vēl paredzēti līdzekļi Mežmalas un Zālītes ielu remontiem, un šobrīd notiek sarunu procedūra.

Geduševa jautā, kas tas ir par objektu Rāmavā, kuram tiek novirzīti pāri palikušie līdzekļi.

Vītola paskaidro, ka dome lēma izbūvēt sporta laukumu Rāmavā zemes gabalā Rāmaviņa.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, un Baire aicina uzsākt balsošanu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pilnvarot Ķekavas novada pašvaldības izpilddirektoru parakstīt līgumu ar SIA „AC Sega” par Cālīšpurva ielas remontdarbiem Baložos, Ķekavas novadā, par kopējo summu EUR 86 108,46.

Lēmums Nr. 29. pielikumā.

30.

Par nolikuma apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Andris Volanskis - sagatavots lēmuma projekts par Ķekavas novada pašvaldības iestādes "Centrālā administrācija "Ķekavas novada pašvaldība"" nolikuma apstiprināšanu jaunā redakcijā. Ķekavas novada pašvaldība un SIA "Spring Valley" (turpmāk

tekstā – kompānija) 2017.gada 13.novembrī noslēdza pakalpojuma līgumu saskaņā ar kuru uzņēmums laika periodā no 2017.gada novembra līdz 2018.gada maijam organizēja un vadīja attīstības projektu par Ķekavas novada pašvaldības iestādes “Centrālā administrācija “Ķekavas novada pašvaldība”” organizācijas pārvaldības sistēmas darbības apzināšanu un pilnveidi. Projektā piedalījās pašvaldības darbinieki, tika veikta iestādes organizācijas pārvaldības modeļa analīze un novērtējums, un konstatēti esošās organizācijas struktūras trūkumi - organizatoriskās struktūras sadrumstalotība;funkciju un darba uzdevumu pārklāšanās; savstarpējās sadarbības, koordinācijas un komunikācijas trūkums.Projekta laikā tika izstrādāti priekšlikumi un ieteikumi iestādes organizācijas pārvaldības pilnveidošanai, kuru ieviešanas rezultātā jaunā organizācijas struktūra: nodrošinās pārvaldes atbildību par uzticēto jomu, ieviešot vienotu metodiku un pieeju darba organizācijā, resursu plānošanā, problēmu risināšanā un efektīvu un kvalitatīvu pakalpojumu sniegšanu ārējiem klientiem; samazinās izpilddirektora tiešā pakļautībā esošo vadītāju skaitu, tiks uzlabots lēmumu pieņemšanas process; nodrošinās vienotu un pārdomātu plānošanu, t.sk. finanšu līdzekļu izlietošanas caurskatāmību, ieguldījumu atdeves paaugstināšanu un citu resursu lietderīgāku izmantošanu; konkrētās pārvaldes pārraudzītajā jomā tiks samazināts dublējošo darbību skaits un optimizēts pakalpojumu klāsts, kas sekmēs gan cilvēkstundu, gan finanšu resursu ekonomiju. Pārmaiņu mērķis – līdz 2020. gada beigām izveidot uz labas pārvaldības principiem balstītu pašvaldības administrācijas organizāciju. Projekta laikā pašvaldības darbinieki piedalījās pieredzes apmaiņā ar citām pašvaldībām, proti, Valmiera, Jēkabpils, Cēsis. Lai sasniegtu mērķi iestādes jauno organizatorisko struktūru veidos piecas nozaru pārvaldes. Pārvaldes būs atbildīgas par pakalpojumiem, kas būs saprotami un sagrupēti atbilstoši iedzīvotāju vajadzībām. Vienota pieeja pakalpojumu sniegšanas procesa izveidei samazinās administratīvo slogu ne tikai pašvaldības klientiem, bet arī pašiem darbiniekiem. Iedzīvotājiem būs vienkāršāk ar pašvaldību komunicēt, lai pieprasītu un saņemtu vajadzīgo pakalpojumu vienas atbildīgās pārvaldes ietvaros. Ņemot vērā 2018. gada 7. jūnija Ķekavas novada Finanšu komitejas atzinumu par pārmaiņu vadības grupas izveidošanu domes priekšsēdētāja izdeva rīkojumu par darba grupas izveidošanu, kura ietvaros darba grupa precizēja Ķekavas novada pašvaldības iestādes “Centrālā administrācija “Ķekavas novada pašvaldība”” nolikuma projektu un sagatavoja laika grafiku veicamajām darbībām. Lai nepieciešamās strukturālās pārmaiņas varētu ieviest ir nepieciešams apstiprināt jaunā redakcijā Ķekavas novada pašvaldības iestādes “Centrālā administrācija “Ķekavas novada pašvaldība”” nolikumu.

Adats norāda, ka nolikumam ir pielikums, tomēr pašā nolikumā uz to nav atsauces, tāpēc viņš aicina papildināt nolikumu.

Geduševa jautā, vai pārvaldēs būs nodaļas vai daļas, un kāpēc tas shēmā nav redzams, jo paredzēti tikai speciālisti.

Mizovska paskaidro, ka šobrīd vēl nav zināma katras pārvaldes struktūra, bet tas tiks atrunāts jau katras pārvaldes iekšējā nolikumā, un šādu nolikumu izstrāde ir paredzēta šajā nolikumā.

Geduševa jautā, vai ir veikti aprēķini, kāda būs šo pārmaiņu ietekme uz budžetu.

Volanskis paskaidro, ka aprēķini ir veikti un izmaksas nepārsniegs budžetā paredzēto summu.

Geduševa jautā, ir vai nav paredzētas pārmaiņas štatu sarakstā.

Volanskis paskaidro, ka šobrīd štatu sarakstā ir vakanti amati, bet palielināti štati netiks.

Geduševa saprot, ka štata vietas netiks samazinātas un darbiniekiem nav jābīstas tikt atlaistiem.

Volanskis apstiprina.

Geduševa kritiski izsakās par kompānijas veikto pētījumu. Viņa norāda, ka ir ieteikums attīstīt dabiniekiem dažādas prasmes. Viņa jautā vai Volanskis plāno šīs jaunās prasmes attīstīt esošajos darbiniekos, vai meklēt citus darbiniekus.

Volanskis skaidro, ka esošie darbinieki visu laiku paaugstina savu kvalifikāciju, apmeklējot dažādus kursus un seminārus.

Geduševa saprot, ka esošie darbinieki apmeklējot mācības varēs iegūt tās prasmes uz kurām norāda kompānija.

Volanskis norāda, ka kompānijas pētījumiem ir tikai ieteikuma forma, bet realitātē darbinieki visu laiku pilnveido savas zināšanas.

Geduševa saprot, ka ir izveidota darba grupa, kas nodarbojas ar reorganizācijas procesu, un izsaka vēlmi tajā darboties. Viņa cer, ka reorganizācijas process nesīs labus rezultātus.

Žilko iesniedzis priekšlikumu – konstatējošā daļā svītrot punktu 2.2., un to komentē. Žilko jautā, kurš ir novada otrais priekšsēdētājs, un atbild, ka tas ir Variks. Viņš iepazīsies ar visu daļu nolikumiem, un apkopojis rezultātus, kas redzami dokumentā, kurš pievienots priekšlikumam. Pēc šī apkopojuma viņš secinājis, ka daļu funkcijas un uzdevumi nepārklājas.

Baire saprot, ka 2.2.punkts ir tiešs izvilkums no kompānijas rezultātu apkopojuma.

Mizovska piekrīt.

Jerums saka paldies Žilko, kurš veicis lielu darbu, un viņš ir pārliecināts, ka dokumentos viss ir korekti un funkcijas nepārklājas, tomēr šie secinājumi par funkciju pārklāšanos nāca no darba grupas, t.i. pašiem darbiniekiem, un tas varētu būt tāpēc, ka tieši darbiniekiem nav saprotamas robežas, kur beidzas viņa pienākumi, un kur sākas kolēģa pienākumi.

Adats piekrīt, ka Žilko ir labi pastrādājis, tomēr uzskata, ja tiek atstāti lēmuma konstatējošā daļā punkti par trūkumiem, tad jāsecina, ka deputāti, kuri bija deputāti pirms 2016.gada ir slikti strādājuši. Adats domā, ka korekti būtu šo otro punktu nelikt par pamatojumu.

Geduševa vērs uzmanību arī uz 2.3.punktu, jo arī to uzskata par nekorektu, tāpēc aicina to izslēgt no lēmuma projekta. Geduševa iesniedz atbilstošu priekšlikumu - konstatējošā daļā svītrot punktu 2.3.

Plkst. 20:56 sēžu zālē atgriezās deputāts Neils Kalniņš.

Līcis nesaprot, par ko Žilko ir satraucies.

Žilko uzskata, ka nav godīgi rakstīt lēmuma projektā šādu pamatojumu, ja fakti liecina par pavisam ko citu. Žilko jūt emocionālu atbildību, tāpēc arī viņš norāda uz, viņaprāt, pretrunām.

Baire jautā Mizovskai, kāpēc lēmuma projektam ir tieši šāda redakcija.

Mizovska paskaidro, ka tika izveidotas septiņas darbinieku darba grupas, kur katrā piedalījās septiņi līdz astoņi darbinieki, kas aptuveni ir 56 darbinieki, kuri sniedza savu slēdzienu un viedokli, kas būtu pašvaldībā jāmaina, un kāpēc jāmaina. Un šie trīs konstatējošās daļas punkti pasaka šo viedokli – kāpēc jāmaina. Mizovska uzskata, ka šos strīdīgos punktus var no lēmuma projekta izslēgt, jo tā jau ir tikai konstatējošā daļa.

Pozņaks norāda, ka konstatējošā daļā nav neviena vārda par to, ka šīs pretrunas būtu redzamas kādos dokumentos, jo uzskata, ka nolikumi tika izstrādāti savā laikā korekti atbilstoši nepieciešamībai. Tālāk viņš stāsta piemērus no esošās situācijas, kurās saskata funkciju pārklāšanos. Viņš pieļauj, ka uz papīra viss ir kārtībā, bet praktiskais izpildījums ir nepareizs. Pozņaks uzskata, ka reformas ir vajadzīgas, un ja likums nosaka ka darbs jādara vienai struktūrai, tad tai arī šis darbs jādara.

Žilko tomēr nepiekrīt Pozņaka teiktajam, jo šobrīd spēkā esošie normatīvie akti jau pasaka, ka katra daļa pilda savas atšķirīgas funkcijas un tās nepārklājas starp daļām. Tomēr, ja darbinieki ir pauduši savu viedokli, ka uzdevumi un funkcijas pārklājas, tad visdrīzāk darbinieki nav iepazīnušies ar saviem nolikumiem.

Pozņaks daļēji piekrīt Žilko teiktajam, tomēr reālajā situācijā tomēr kārtības nav, jo šobrīd ir tā, ka tam darbiniekam, kas zina un māk tiek uzlikti pārāk daudz pienākumu, bet citi tikai no malas noskatās.

Līcis aizrāda Bairei, ka viņa pieļauj procedūras pārkāpumus, jo ja lielākā daļa deputātu uzdod jautājumus jautājumu sadaļā, tad viens debutāts nemitīgi debatē. Viņš aicina tomēr uzstāt, lai deputāti ievērotu procedūru.

Adats sapratis ko grib Žilko, tomēr jautā, vai viņš nevēlas savu priekšlikumu precizēt un izteikt citā veidā, piedāvājot savu variantu. Adats piekrīt, ka pašvaldībā ir daudz darbinieku, kas nodarbojas ar pienākumiem, kuri viņiem nav uzticēti, tāpat nevar teikt ka trūktu komunikācija starp darbiniekiem, jo ir tādi, kas nepārtrakti komunicē, bet pārējie nevar komunicēt, jo viņiem ir jāstrādā. Adats labprāt atbalstītu Žilko priekšlikumu, ja viņš to koriģētu.

Žilko norāda, ka viņam nav komentāru par Adata teikto, jo viņš nav piedalījies kompānijas un darba grupas darbā, bet informāciju viņš saņem no kolēģu teiktā, un viņš nezina, kā savu priekšlikumu izteikt citādā formā.

Geduševa ir izpētījusi pārmaiņu laika grafiku, un skaidro, kāds darbs viņai liekas nesaprotams, jo uzskata ka to jau astoņu mēnešu garumā par labu samaksu veica kompānija. Viņa vēl jautā, kāpēc nevar visus dokumentus izstrādāt reizē, arī pārvalžu nolikumus, un kāpēc jādara vēlreiz darbs kuru kāds par labu samaksu jau veicis.

Volanskis paskaidro, ka kompānija tik detalizēti jautājumu neizskatīja, bet skatījās globāli, kā un kādā veidā varētu nonākt pie rezultāta un viņu darbs bija līdz pārvaldēm.

Geduševa jautā, cik maksāja kompānijas darbs.

Volanskis nevar pateikt precīzi, bet tas bija aptuveni 9000 euro.

Geduševa uzskata, ka tā ir laba samaksa un sāk apsvērt domu strādāt konsultāciju kompānijā.

Šaicāns īsti nav sapratis, ko tad pārvaldes vēl domās, jo viņu uzdevumi jau pateikti šai nolikumā.

Mizovska paskaidro – nolikuma astotajā punktā redzams, ka būs piecas pārvaldes, un katrai pārvaldei nolikumā paredzētas pamata funkcijas, tāpat 14.punkts nosaka, ka katra pārvalde veido savu nolikumu, un tajā jau precīzāk tiek atrunāti pārvaldes uzdevumi.

Šaicāns saprot, ka funkcijas pārvaldēm jau noteiktas šai nolikumā, un pārvalžu nolikumos būs konkretizēts, kādā veidā šo funkciju pārvalde veic.

Kalniņš uzskata, ka reorganizācija būtu jāveic pēc vispārpieņemtām normām un labās prakses, viņš jautā vai, sagatavojot šo reorganizācijas lēmuma projektu, ir izmantota labā prakse.

Baire jautā, ko Kalniņš saprot ar labo praksi.

Kalniņš jautā, kur redzami reorganizācijas mērķi, kuriem jāizriet no iepriekš veiktās analīzes par trūkumiem. Viņš min piemēru, kā būtu jāveic reorganizācijas plānojums. Kalniņš jautā, vai ir veikts institucionālais audits.

Baire paskaidro, ka institucionālais audits nav veikts.

Kalniņš nesaprot, uz kāda pamata tad veikta šī reorganizācija.

Baire paskaidro, ka tā veikta, pamatojoties uz kompānijas veikto pētījumu.

Kalniņš jautā, vai pētījums noteica sasniedzamos mērķus.

Baire norāda, kurā vietā lēmuma projektā minēti mērķi un to nolasa.

Kalniņam skaidrs ģenerālais mērķis, bet tiek veidotas piecas daļas, tāpēc būtu jābūt atsevišķiem apakšmērķiem, kas parādītu, kāpēc tiek veidota tieši šāda daļa un nevis cita.

Baire paskaidro, ka struktūra veidota pamatojoties uz darbinieku ieteikumiem un trīs citu pašvaldību labajiem piemēriem, kurus kompānija izmantojusi savos pētījumos.

Kalniņš vēlas redzēt katras nodaļas mērķus.

Baire paskaidro, ka katras pārvaldes mērķi būs redzami viņu nolikumos, un nolikuma izstrāde būs pirmais katras pārvaldes vadītāja pienākums.

Kalniņš jautā, kas notiks tad, ja pārvalžu mērķi tiks definēti vēlākā procesā un vēlāk tiks pieņemts arī jaunais izpilddirektors, kurš pēc tam atnāks un teiks, ka viņaprāt viss ir nepareizi.

Baire norāda, ka tas ir tikai pieņēmums.

Jerums atceras, ka tieši Kalniņš bija tas, kas piedalījās kompānijas izvēlē un tieši viņš piedalījās mērķu definēšanā, un Baire to apstiprina.

Kalniņš noliedz, ka būtu piedalījies mērķu definēšanā un apliecina, ka nav piedalījies nevienā pasākumā, kas saistās ar pašvaldības reorganizācijas procesu. Tāpat ar rezultātiem viņš pirmo reizi iepazīties apvienotajā komitejā.

Baire nepiekrīt Kalniņa teiktajam, atgādinot, ka tieši Kalniņš inicēja šāda pētījuma veikšanu un tieši viņš ieteica konkrēto kompāniju.

Kalniņš ieteicis vairākas kompānijas, un viņš arī ieteicis vispirms veikt institucionālo auditu, uz kura pamata, tad varētu veikt pētījumus. Viņš nejūtas atbildīgs par to, kādā veidā tika interpretēti viņa ieteikumi.

Baire lūdz Ceļmalnieku komentēt savu priekšlikumu.

Ceļmalnieks paskaidro, lielākā daļa deputātu un darbinieku ir izteikušies, ka reorganizācija ir nepieciešama, bet Žilko ar savu pētījumu izraisīja dažādas pārrunas un minējumus, tāpēc viņš piedāvā, izņemt no lēmuma projekta konstatējošās daļas otro punktu, un papildināt pirmo punktu ar piebildi, ka pētījuma rezultātu apkopojums ir pielikumā. Līdz ar to tiek izslēgtas dažādas interpretācijas, jo katrs lasītājs šo pētījumu izprot savādāk. Rezultātā, tiek papildināts konstatējošās daļas pirmais punkts, izslēgts otrais un labota numerācija trešajam punktam.

Geduševa atsauc savu priekšlikumu, jo Ceļmalnieka priekšlikuma būtībā jau ietverts viņas priekšlikums.

Arī Žilko atsauc savu priekšlikumu šī paša iemesla dēļ.

Baire konstatē, ka jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās, tāpēc aicina uzsākt balsošanu par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu –

Papildināt nolikumu ar atsauci: Pielikumā - struktūras shēma

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Kalniņš, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – 2 (Geduševa, Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Andra Ceļmalnieka priekšlikumu –

Izteikt lēmumu šādā redakcijā – papildināt konstatējošās daļas 1.punktu ar vārdiem - (rezultātu apkopojums pielikumā), un svītrot konstatējošās daļas 2.punktu.

Atklāti balsojot

ar 15 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Priekšlikumi ir atbalstīti un tiek labots lēmuma projekts. Baire aicina balsot par laboto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – 3 (Geduševa, Kalniņš, Līcis), "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības iestādes "Centrālā administrācija "Ķekavas novada pašvaldība"" nolikumu jaunā redakcijā.

Lēmums Nr. 30. pielikumā.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Kalniņš balsojis pret, jo process ir bijis nekvalitatīvs un lēmuma projekts vidējā termiņā radīs pašvaldībai papildus izdevumus.

Žilko lēmumu atbalstījis, jo viņam ir pārliecība, ka viņš kurš nesen atgriezies no "priekšējām līnijām" un Jerums un Ceļmalnieks, kas tur vēl atrodas, justos pagodināti, ja kādā mirklī labo pārmaiņu procesā tiktu iesaistīti kā padomdevēji ar praktisku pieredzi.

Geduševa balsoja pret, jo uzskata ka priekšizpēte veikta nekvalitatīvi, laiks ir novilcināts, jaunais nolikums nav izstrādāts kvalitatīvi, tomēr pārmaiņas ir vajadzīgas un viņa tās atbalsta, tomēr jāstrādā rūpīgāk, neaizskarot darbinieku profesionālās jūtas.

31.

Par domes komiteju sastāva maiņu

Par jautājumu ziņo Viktorija Baire – nemort vērā, ka atjaunotas Geduševas pilnvaras ir jāveic izmaiņas komiteju sastāvā, tāpat saņemti divi citi priekšlikumi. Baire jautā, vai Geduševa piekrīt darboties trīs komitejās.

Geduševa apstiprina savu gatavību strādāt trīs domes komitejās.

Baire informē, ka saņemts iesniegums no Šaicāna, kurš vēlas darboties Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejā, un iesniegums no Žilko, kurš izsaka vēlmi darboties Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma komitejā. Baire secina, ka tādējādi iespējama deputātu maiņa, un jautā vai iesniedzēji piekrīt.

Žilko un Šaicāns apstiprina vēlmi mainīties komitejām.

Baire paziņo, ka iesniegs atbilstošus priekšlikumus.

Līcis jautā, kas mainījies, jo Žilko pirms neilga laika apstiprinājis gatavību darboties trīs komitejās.

Žilko arī šobrīd vēlas darboties trīs komitejās, tomēr viņš bijis gan lektors, gan skolotājs, tāpēc jūt aicinājumu darboties komitejā, kas saistīta gan ar izglītību, gan tūrismu.

Geduševa jautā, kāda ir Šaicāna motivācija mainīt jomas, kurās darboties.

Šaicāns paskaidro, ka jau divus mēnešus viņš ir deputāts, un saskata, ka varētu dot lielāku pienesumu tieši attīstības jautājumos, un tas sasiņots ar viņa līdzšinējo pieredzi.

Kalniņš atgādina, ka pie izmaiņām komiteju sastāvā viņa pārliecība bija, ka vislielāko pienesumu viņš varētu dot izglītības komitejā, bet viņa vēlmes netika uzklaustas. Viņš jautā Šaicānam, kas jādara, lai deputātu vēlmes un kompetences tiktu saklaustas.

Šaicāns norāda, ka vienkārši jāizsaka vēlme.

Kalniņš jautā Bairei, ja viņš izteiks vēlmi darboties izglītības komitejā, vai viņa vēlme tiks uzklaustā.

Baire aicina vēlmi izteikt. Baire konstatē, ka jautājumu un priekšlikumu vairāk nav un atklāj debates.

Debatēs piedalās Pozņaks, Jerums.

Baire slēdz debates un aicina uzsākt balsošanas procedūru.

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –
Lēmuma konstatējošo daļu papildināt ar otro rindkopu – “Saņemts deputāta Zinta Šaicāna 2018.gada 25.jūlija iesniegums ar lūgumu rast iespēju strādāt Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejā un deputāta Jura Žilko 2018.gada 26.jūlija iesniegums ar vēlmi darboties Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma komitejā”.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –
Papildināt lemjošās daļas 1.punktu ar 1.7. Svītrot 4.5.apakšpunktā vārdus „Zintis Šaicāns”

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –
Papildināt lemjošās daļas 1.punktu ar 1.8. Svītrot 2.5.apakšpunktā vārdus „Juris Žilko”.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –
Papildināt lemjošās daļas 1.punktu ar 1.9. Ievēlēt deputātu Zinti Šaicānu Ķekavas novada domes Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejā, papildinot 2.5. apakšpunktu ar vārdiem „Zintis Šaicāns”.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu –

Papildināt lemjošās daļas 1.punktu ar 1.10.Ievēlēt deputātu Juri Žilko Ķekavas novada domes Izglītības, kultūras, sporta un tūrisma komitejā papildinot 4.5. apakšpunktu ar vārdiem „Juris Žilko”.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Atklāti balsojot

ar **15** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Jerums, Kalniņš, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus Ķekavas novada domes 2018.gada 10.maija lēmumā Nr.2.§ „Par Ķekavas novada domes pastāvīgo komiteju ievēlēšanu”.

Lēmums Nr. 31. pielikumā.

Sēde tiek slēgta plkst. 21:45.

Sēdes vadītāja: (PARAKSTS*) V.Baire

Sēdes protokolētāja: (PARAKSTS*) V.Milbrete

***ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.**