



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Reģ.Nr. 90000048491

Gaismas iela 19 k-9, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2019.gada 17.oktobris

protokols Nr. **23**.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

Darba kārtība

Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājums

1. Par komunālo pakalpojumu sniegšanu Lapenieku ciemā.

Apsaimniekošanas un īpašumu komitejas jautājumi

2. Par rezerves zemes fondā ieskaitīto zemes vienību Dzērumos, piekritību pašvaldībai, īpašuma tiesības nostiprināšanu zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda un nosaukuma piešķiršanu;
3. Par 2018.gada 20.jūnija zemes nomas līguma Nr.14-9/18/34 termiņa pagarināšanu;
4. Par 2016.gada 20.decembra zemes nomas līguma Nr.21-19/16/50 termiņa pagarināšanu;
5. Par 2015.gada 17.augusta zemes nomas līguma Nr.21-19/15/137 termiņa pagarināšanu;
6. Par 2014.gada 14.jūlija zemes nomas līguma Nr.21-19/14/59 termiņa pagarināšanu;
7. Par nekustamā īpašuma Ģertrūdes iela 6, Baložos, izsoles rezultātu apstiprināšanu;
8. Par nekustamā īpašuma Rožu iela 7/9, Baložos, izsoles rezultātu apstiprināšanu;
9. Par nekustamā īpašuma Barbaras iela 1, Baložos, izsoles rezultātu apstiprināšanu;
10. Par nekustamā īpašuma "Jeņči 228", Jenčos, Ķekavas pagastā, izsoles rezultātu apstiprināšanu.

Sociālo jautājumu komitejas jautājumi

11. Par grozījumiem Ķekavas novada pašvaldības 2016.gada 8.decembra saistošajos noteikumos Nr.22/2016 „Sociālā palīdzība Ķekavas novadā”;
12. Par īres līguma pagarināšanu G.J.;
13. Par ¼ daļas no dzīvojamās telpas-dzīvokļa izīrēšanu.

Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi

14. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Lūri", Ķekavas pagastā;
15. Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam "Lūri-1", Ķekavas pagastā;
16. Par detālplānojuma projekta Rīgas ielā 36, Baložos, nodošanu publiskajai apspriešanai;
17. Par detālplānojuma nekustamajiem īpašumiem "Bimmeri" un "Mētras", Alejās, Ķekavas pagastā, apstiprināšanu;
18. Par detālplānojuma nekustamajam īpašumam "Muižnieki-1", Katlakalnā Ķekavas pagastā, apstiprināšanu;
19. Par detālplānojuma nekustamajam īpašumam "Ābolkrasti", Ķekavā, Ķekavas pagastā, apstiprināšanu;
20. Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam Ķiršziedu iela 3, Rāmavā, Ķekavas pagastā;
21. Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu nekustamajam īpašumam Pļavu ielā 36, Baložos;
22. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajiem īpašumiem Miglas ielā 1 un 3, Baložos;

23. Par iedzīvotāju viedokļu noskaidrošanu - Ķekavas novada teritorijas daļas atdalīšanu un pievienošanu Olaines novadam atbilstoši Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas sagatavotajam grafiskajam variantam.

Finanšu komitejas jautājumi

24. Par grozījumiem saistošajos noteikumos „Par nekustamā īpašuma nodokli un nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piemērošanu”;
25. Par SIA “CWD” apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu.

Sēdi vada - domes priekšsēdētāja Viktorija Baire.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti:

Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Agnese Geduševa, Juris Jerums, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Zintis Šaicāns, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko (sēdē ierodas vēlāk).

Pašvaldības darbinieki:

Māris Bērziņš, Jolanta Jansone, Juris Križanovskis, Imants Muižnieks, Anda Pūriņa, Andra Vanaga, Andris Volanskis, Jānis Zvaigzne.

Ieinteresētā persona – Inārs Beļinskis.

Sēdē nepiedalās: Neils Kalniņš, Arnolds Keisters.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Baire atklāj domes sēdi.

Par darba kārtību

Baire konstatē, ka jautājumu un priekšlikumu par darba kārtību nav, un aicina to apstiprināt.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt domes 2019.gada 17.oktobra sēdes darba kārtību.

ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.

Par komunālo pakalpojumu sniegšanu Lapenieku ciemā

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – jautājums saistīts ar Lapenieku ciemu, un vēlmi tajā uzlabot kanalizācijas pakalpojumu sniegšanu. Lēmuma projekts ir par kanalizācijas sistēmu nomas līguma sēgšanu, lai turpmāk SIA “Baložu komunālā saimniecība” (turpmāk – BKS) varētu realizēt šai ciemā kanalizācijas udeņu savākšanu un novadīšanu līdz attīrīšanas ietaisēm. Lēmuma projektam pievienots nomas līgums, pieņemšanas-nodošanas akts. Pozņaks pauž

viedokli, ka šis ir labākais risinājums, lai sakārtotu situāciju ar kanalizācijas pakalpojumiem Lapenieku ciemā. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Baire paziņo, ka iesniegusi trīs priekšlikumus un tos komentē.

Damlics izsaka prieku, ka atrasts kaut kāds risinājums šai problēmai ar kanalizāciju Lapenieku ciemā, tomēr neuzskata, ka vajadzētu apgrūtināt BKS darbu uz 33 gadiem, jo pieļauj, ka sistēma tik ilgi nemaz nekalpos. Viņš piedāvā noteikt nomas termiņu 3 līdz pieci gadi ar iespēju, ja sadarbība ir veiksmīga, to pagarināt.

Geduševa informē, ka jau iesniegusi priekšlikumus, un vēl turpinās tos iesniegt. Viņa norāda uz lēmuma projektā minēto faktu, ka jautājumu izskatīja Finanšu komiteja, bet tas nav noticis, tāpēc aicina šo norādi izslēgt no lēmuma projekta. Otrs priekšlikums pamatojas uz tiem pašiem faktiem, kurus minēja Damlics, un proti, viņa piedāvā slēgt līgumu maksimāli uz desmit gadiem.

Klūdziņš jautā, kurš bija iniciators šim lēmuma projektam.

Pozņaks paskaidro, ka lēmuma projekts bija pašvaldības iniciatīva, lai kaut kā risinātu samilzušo situāciju ar kanalizācijas pakalpojumu sniegšanu Lapenieku ciemā.

Klūdziņš uzdevis jautājumu, jo no lēmuma projekta var saprast, ka iniciatīva nākusi no SIA "Burtiņš" (turpmāk tekstā – Burtiņš). Viņš vēlētos iepazīties ar šo vēstuli vai iesniegumu, kurā izteikts šis piedāvājums.

Pozņaks atgādina, ka stājušies spēkā saistošie noteikumi par kanalizācijas pakalpojumiem novadā, un tajos ir normas, kas attiecas uz centralizēto vadu apkalpošanu. Saistošo noteikumu normas skar gan kanalizācijas vadu īpašniekus, gan apsaimniekotājus un pakalpojuma sniedzējus. Rezultātā notika sarunas ar tīklu īpašnieku, un sarunās viņi vienojās, ka BKS pārņem tīklus uz nomas līguma pamata. Kā jau visiem zināms, tad šobrīd kanalizācijas pakalpojumus Lapeniekos sniedz gan BKS, gan SIA "Zeltenieki" (turpmāk – Zeltenieki).

Klūdziņš tomēr vēlas redzēt Burtiņa piedāvājumu.

Pozņaks vēlreiz apliecina, ka rakstiskā veidā šāds piedāvājums nav saņemts, bet tas tika izteikts mutiski sarunu gaitā. Viņš norāda, ka līgums ir kompromiss, kur katra puse izsaka savu viedokli un sarunu ceļā nonāk pie kopīga rezultāta, kas ietverts nomas līgumā.

Klūdziņš jautā lēmuma projekta sagatavotājam, uz kāda pamata lēmuma konstatējošā daļā iekļauta atsauce uz Burtiņa piedāvājumu.

Vanaga paskaidro, ka piedāvājums var būt arī mutisks un to saņēma jau iepriekšējā BKS valdē un tad arī tika uzsākts darbs pie līguma projekta sagatavošanas. Lēmuma projektam pievienotais līguma projekts atspoguļo pārrunu ceļā panakto sadarbības būtību.

Klūdziņš jautā, kāpēc līgumam izvēlēts tik garš termiņš.

Zvaigzne paskaidro, ka sākotnēji līgumam paredzētais termiņš bija pieci vai desmit gadi, tomēr otra puse uzstāja, ka līgumā jāparedz sods par līguma izbeigšanu vienas vai otras puses dēļ. Loģiskākais risinājums soda sankciju iekļaušanai līgumā bija veicot aprēķinu, kur tiktu sareizināta prognozētā nomas maksa ar prognozēto notekūdeņu daudzumu un nomas gadus, kur gala rezultāts būtu šis konkrētais soda naudas lielums. Tāpēc nomas līgumam paredzēts tāds termiņš, kurš būtu adekvāts soda apmēram. Ja vēlas samazināt līguma termiņu, tad attiecīgi būtu jāsamazina arī soda nauda, tomēr šobrīd otrai pusei ir uzstādījums par soda naudas apmēru, tāpēc paredzēts šāds termiņš, kas arī pašvaldības pusei ir pieņemams.

Klūdziņš jautā, vai šī ir vienīgā iespēja nodrošināt kanalizācijas pakalpojumu Lapenieku iedzīvotājiem.

Zvaigzne skaidro par citām iespējām - var izmantot šā brīža pakalpojuma sniegšanas variantu, tāpat teorētiski pastāv iespēja pašvaldībai izbūvēt savus tīklus, bet tas varētu maksāt pietiekami dārgi. Zvaigzne atgādina - 2016.gadā dome lēma uzticēt šī pakalpojuma sniegšanu Zelteniekiem un noteica pakalpojuma tarifu, tomēr vienlaicīgi pateica, ka šis deleģējums ir spēkā tikai tik ilgi,

kamēr Lapeniekos nebūs pašvaldības tīklu. Ar šo nomas līgumu pašvaldība uz 33 gadiem iegūst tīklu lietošanas tiesības, kas pēc būtības atbilst domes lemtajam 2016.gadā.

Damlics saprot, ka līgumsoda apmērs nosaka nomas līguma termiņu. Viņš jautā, vai netika izskatīta iespēja, ka varētu rasties kaut kādi apstākļi, kāpēc BKS nomas līgums būs jāpārtrauc ātrāk un tad pašvaldībai būs jāsamaksā noteiktā soda nauda.

Zvaigzne norāda, ka viņš personīgi neatbalsta šādu līgumsodu, tomēr viņš atrada veidu, kādā viņš to varētu līgumā iekļaut, jo otra puse no šīs prasības neatkāpās. Zvaigzne piekrīt, ja radīsies apstākļi, kāpēc līgums jāizbeidz, tad būs jāmaksā soda sankcijas, tomēr summa ar katru gadu samazināsies proporcioniāli jau aizritējušiem gadiem, tāpat soda sankcija noteikta abām pusēm.

Damlics uzskata, ka Burtiņš nekad no līguma neatteiksies, jo tā ir reāli saņemama nauda. Viņš jautā, kāpēc uz sēdi nav ieradies otras puses pārstāvis, jo uzskata, ka šis ir nopietns darījums uz 33 gadiem.

Muižnieks apliecina, ka domes vadības uzdevumā personīgi iepriekšējā dienā sazinājies ar Burtiņa pārstāvi un informējis, ka dome šodien izskatīs šo jautājumu. Viņam nav informācijas, kāpēc pārstāvis šodien nav ieradies.

Klūdziņš jautā, kurš personīgi viņam šo uzdevumu deva.

Muižnieks informē, ka Ceļmalnieks viņam uzdeva sazināties ar Burtiņa pārstāvi Beļinski un informēt par tiem priekšlikumiem, kuri šodien iesniegti līguma labojumiem, un Beļinskis solīja nodrošināt pārstāvniecību.

Līcim patīk pati ideja par nomas līguma slēgšanu, tomēr viņam nepatīk izpildījums. Līcis jautā Pozņakam, kāpēc viņš piedāvā izņemt pirkuma līgumu un no kurienes viņš to piedāvā izņemt.

Pozņaks atgādina, ka pirkuma līgums šobrīd ir lēmuma projekta sastāvdaļa, bet tam tā nevajadzētu būt, jo tas ir pretrunā ar nomas līguma nosacījumiem, tāpēc ka Burtiņš šo līgumu solīja iesniegt tikai pirms nomas līguma parakstīšanas.

Līcis saprot, ka šis pirkuma līgums ir vienīgais īpašumu apliecinošais dokuments, bet Pozņaks aicina to izslēgt no līguma.

Pozņaks piekrīt, jo līgums tiks iesniegts tikai nomas līguma parakstīšanas brīdī, tāpēc tagad nevar par to balsot.

Līcis redz, ka pirkuma līgumā ir aizkrāsota darījuma summa un jautā, kāpēc tā.

Pozņaks norāda, ka tas ir otrs iemesls, kāpēc viņš piedāvā izņemt līgumu no lēmuma projekta.

Līcim ir informācija, ka pirkuma summa bija 1000 lati. Viņš jautā, vai nosakot termiņu 33 gadi netiks pārkāptas kādu likumu normas.

Zvaigzne to noliedz.

Līcis uzskata, ka parasti iznomātājs uzņemas visas saistības, kas saistās ar iznomāto lietu, jo viņš no nomas gūst peļņu, kas uzliek pienākumus. Viņš jautā, kāpēc šai gadījumā iznomātājs neuzņemas nekādas saistības par iznomājamo graustu, jo tehnisko stāvokli tīkliem apstiprina akts. Saskaņā ar līgumu visus riskus uzņemas pašvaldība un Burtiņa vienīgais pienākums būs saņemt naudu.

Pozņaks domā, ka nomas līgums atbilsts Civillikuma normām, tāpat tas bija iznomātāja noteikums – ja pašvaldība tīklus pārņem, tad tā par tiem arī rūpējas – apsaimnieko un uztur – visu nomas periodu.

Tiek pārrunāts par nomu un nomas nosacījumiem.

Līcis saprot, ka šis aizkrāsotais pielikums ir vienīgais īpašuma tiesību apliecinošais dokuments, kuru Pozņaks piedāvā izslēgt no lēmuma projekta. Viņš jautā, vai Beļinskis ir Burtiņa pārstāvis.

Pozņaks nevar atbildēt, jo viņam tas nav zināms.

Baire jautā Vanagai, kāds tarifs Lapeniekos tiek piemērots šobrīd, kāds tas būs pēc šī līguma noslēgšanas, un kāda veida riskus ļautu novērst šis nomas līgums.

Līcis piebilst, ka Lapenieku ciems ir sadalīts divās daļās un pusei jau tiek piemērots BKS tarifs.

Vanaga paskaidro, ka, dodot pilnvarojumu Zelteniekiem sniegt kanalizācijas pakalpojumus daļā Lapenieku teritorijas, tika noteikts tarifs 2,30 euro. BKS ir regulatora noteiktais tarifs – 1,70 euro. Ja pakalpojumu Lapeniekos sniegs BKS, tad tarifs būs 1,90, jo BKS tarifam tiks pievienoti 0,20 euro. BKS pēc nomas līguma noslēgšanas vērsīsies regulatorā, lai tas apstiprinātu teritorijas paplašināšanu, kurā BKS ir tiesības sniegt pakalpojumu, jo šobrīd šīs tiesības ir Zelteniekiem, pie viena lūdzot noteikt tarifu, kurā būs iekļautas izmaksas, kādas rodas no pakalpojuma sniegšanas.

Baire jautā, kādi riski varētu tikt novērsti ar jauno nomas līgumu, ja pakalpojumu sniedz BKS.

Vanaga paskaidro, ka tiktu novērsti draudi, kādi šobrīd nemitīgi tiek izteikti - ja netiks veikti norēķini, tiks atslēgti visi tīkli, neskatoties uz to, kurš sniedz pakalpojumu. Norēķini notiek ar ieskaita palīdzību un Zeltenieki saņem tādu pašu masājumu, par kādu viņi noslēguši līgumus ar saviem tiešajiem klientiem.

Baire jautā, vai ir zināms iedzīvotāju skaits, kuri nav noslēguši līgumu ne ar BKS, ne Zelteniekiem, jo šobrīd viņiem sniegto pakalpojumu izmaksu slogs gulstas uz visiem pārējiem iedzīvotājiem.

Vanaga precīzu skaitu nevar pateikt, bet tā ir aptuveni ceturtā daļa Lapenieku iedzīvotāju. BKS ir vērsies pie šiem iedzīvotājiem, aicinot slēgt līgumus, tomēr tā īsti BKS nav šo tiesību, tāpēc viņi nevar arī vērsties tiesā, lai līgumu noslēgtu piespiedu kārtā. Turpretī, ja tīklus oficiāli apsaimniekotu BKS, tad likums paredz kārtību, kā vērsties pret tiem, kas līgumus neslēdz.

Baire saprot, ka pēc šī līguma noslēgšanas tiktu atrisināts šis jautājums un visi Lapenieku iedzīvotāji būtu spiesti slēgt kanalizācijas pakalpojumu līgumus un maksāt par saņemtajiem pakalpojumiem. Baire jautā, cik ilgi jau ir daļa iedzīvotāju, kas nemaksā par saņemtajiem pakalpojumiem.

Vanaga nevar nosaukt precīzu gadu, jo tie kas nemaksā, tie arī nekad nav maksājuši, kopš kanalizācijas sistēma darbojas.

Baire secina, ka viss finansiālais slogs gulstas uz BKS, jo visi kanalizācijas ūdeņi nonāk Baložu attīrīšanas ietaisēs.

Līcis atgādina, ka daļai Lapenieku teritorijas pakalpojumu sniedz Zeltenieki. Viņš jautā, kas notiks ar šo uzņēmumu.

Pozņaks norāda, ka tas neattiecas uz lēmuma projektu.

Līcis domā, ka tas attiecas uz BKS. Viņš piekrīt, ka pati nomas ideja ir laba un viņš to piedāvājis jau pirms vairākiem gadiem, tomēr Zeltenieki ir parādā BKS vismaz 44 tūkstoši, jo šādu informāciju viņš saņēmis pirms pāris gadiem. Līcis jautā kas notiks ar šo parādu, un kāds tas ir šobrīd.

Pozņakam nav informācijas par Zeltenieku parādsaistībām, tāpat viņš norāda, ka šis nomas līgums starp BKS un Burtniņu neskar Zelteniekus.

Līcis atgādina, ka dome pirms kāda laika deleģēja pakalpojumu sniegšanu Zelteniekiem, un arī viņi balstās uz tīklu nomas līgumu, saskaņā ar kuru maksā divus tūkstošus gadā.

Pozņaks vēlreiz atgādina, ka ar šo nomas līgumu tiks sakārtotas BKS un tīklu īpašnieka attiecības. Tomēr deleģējums Zelteniekiem un BKS un Zeltenieku attiecības ir pilnīgi cits jautājums, kuru visticamāk izskatīs komitejās. Šobrīd jautājums par Zeltenieku parādsaistībām netiek izskatīts un nav dokumentu kas to pamato.

Līcis jautā Vanagai, kāda šodien ir Zeltenieku parāda summa BKS.

Vanaga paskaidro, ka šobrīd notiek tiesvedība par parāda piedziņu no Zelteniekiem, nākamā tiesas sēde nolikta oktobra beigās, un parāda summa ir ap 50 tūkstošiem.

Līcis pieļauj, ja BKS pārņems tīklus, tad Zeltenieki pārtrauks uzņēmējdarbību un ies uz bankrotu, līdz ar to BKS no viņiem visticamāk neko nevarēs piedzīt.

Baire jautā, vai Muižnieks var komentēt Līča izteikumus.

Muižnieks nav iesaistīts šajā tiesvedības procesā, bet viņš uzskata, ka viss notiek tiesiskā ceļā, tomēr pieļauj, ja arī spriedums būtu labvēlīgs BKS, bet Zeltenieki turpinātu savu uzņēmējdarbību, tas nedotu garantijas, ka BKS savu parādu varētu atgūt.

Damlics sadzirdēja, ka BKS izteikti draudi atslēgt tīklus, un jautā, kas ir tas draudētājs.

Vanaga paskaidro, ka saņemts rakstisks brīdinājums no Zelteniekiem. Tomēr BKS neuzskata, ka kaut ko būtu Zelteniekiem parādā, un tas arī bija par pamatu atsākt sarunas ar tīkla īpašniekiem par iespējamiem risinājumiem.

Pozņaks nolasa vienu no nomas līguma punktiem, ar kuru noteikts, ka iznomātājs nodod visus nepieciešamos dokumentus, kas vajadzīgi, lai tīklus reģistrētu kadastrā. Viņš uzskata, ka šis nosacījums izpildi sadala divās daļās – pirmkārt iznomātājs nodod visus nepieciešamos dokumentus līguma noslēgšanai, otrkārt – reģistrē sistēmas valsts kadastrā. No līguma nav saprotams, kurš tad iesniedz dokumentus Valsts zemes dienestā (turpmāk VZD) un kurš – iznomātājs vai nomnieks – reģistrē datus valsts kadastrā.

Vanaga skaidro, ka sarunu gaitā tika panākta vienošanās, ka tīkliem jābūt reģistrētiem valsts kadastrā. Tā kā iznomātājs atsacījās to darīt, tad tika panākta vienošanās, ka to dara nomnieks, bet pie nosacījuma, ka nomnieka rīcībā tiek nodoti visi dokumenti, kas nepieciešami.

Pozņaks jautā, kādi dokumenti ir nepieciešami.

Vanaga skaidro – tie ir pirkuma līgumi, kas ir divi, jo būvatļauja izsniegta vienai personai, bet ekspluatācijā nodevusi cita persona, tāpēc nepieciešami līgumi gan no personas, kas tīklus būvēja, gan personas, kas šobrīd ir īpašnieks.

Pozņaks citē normu no Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma, kas nosaka, ka reģistrēt būvi valsts kadastrā drīkst tikai īpašnieks.

Zvaigzne norāda, ka šis līgums pilnvaro nomnieku reģistrēt kadastrā sistēmas.

Pozņaks zvanījies VZD, un viņi apliecināja, ka neregistrēs sistēmas, ja pie viņiem nevēršīsies īpašnieks.

Muižnieks uzskata, ka šis līguma pilnvarojums paredz, ka kadastrā sistēmas reģistrē BKS, bet pilnvarojumu var dokumentāli noformēt tā, kā to prasīs VZD un kā to nosaka likums.

Baire jautā, vai līgums ir ekvivalents pilnvarojumam.

Muižnieks noliedz skaidrojot, ka līgums pilnvarojumu neparedz, bet paredz nosacījumu, ka darbības veic nomnieks, bet iznomātājs iesniedz nomniekam visus nepieciešamos dokumentus. Tas nozīmē, ka iznomātājs dod savu pilnvarojumu sistēmu reģistrēšanai. Ja iznomātājs nenodos nepieciešamos dokumentus, tad saskaņā ar Baires priekšlikumu, nomas līgums nestāsies spēkā.

Pozņaks norāda, ka sistēmu reģistrēšanas kadastrā kārtību regulē septiņi normatīvie akti. Viņš jautā, vai VZD veiks kadastrālo uzmērīšanu un cik tas izmaksās.

Muižnieks norāda, ka katram objektam VZD veido savu lietu, tomēr viņam nav informācijas, cik tas izmaksās. Tāpat Muižnieks uzskata, ka šis līgums nav ideāls, bet tas ir panāktais kompromiss. Attiecībā uz to, kas segs izmaksas, tad, ja līgums tiks noslēgts, izmaksas segs BKS.

Pozņaks izpētījis VZD cenrādi un aprēķinājis, ka izmaksas par objekta reģistrāciju kadastrā varētu būt no 5 līdz 10 tūkstoši un nosauc dokumentus, kādi būs jāiesniedz, kā arī norāda, ka saskaņā ar likumu šos dokumentus iesniedz būves īpašnieks.

Damlics zina, ka BKS apsaimniekošanā ir daudz tīklu, tai skaitā arī privāti. Viņš jautā, vai visi šie tīkli ir reģistrēti kadastrā, un kā tos var atrast publiskajā datu bāzē.

Vanaga nevar atbildēt par visiem tīkliem, jo viņa nav sagatavojusi šādu informāciju, tomēr pēdējā laikā, kamēr viņa vada uzņēmumu ir uzstādījums, ka BKS pārņem tikai tos tīklus, kas būs reģistrēti kadastrā.

Damlics saprot, ka neviens nevar atbildēt, vai visi BKS apsaimniekošanā esošie tīkli ir reģistrēti kadastrā.

Baire norāda, ka šobrīd šādu atbildi nevar sniegt, tomēr atgādina, ka šajā gadījumā reģistrācija nepieciešama, jo situācija ir strīdīga, kurā jau desmit gadus nevar atrisināt jautājumu par pakalpojumu sniegšanu Lapenieku ciemā, tai skaitā bija pakalpojuma sniegšanas pārtraukums un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk tekstā – VARAM) ieviešanas procesā, kura viennozīmīgi norādīja, ka tā ir pašvaldības funkcija - sniegt kanalizācijas pakalpojumus. Tā kā pastāv draudi, ka varētu tikt pārtraukta pakalpojumu sniegšana, kā arī Lapenieku iedzīvotāji ir izteikuši vēlmi maksāt par pakalpojumu tādu pašu tarifu, kā Baložu iedzīvotāji, tad šis līgums ir kompromisa vienošanās, lai situāciju normalizētu.

Līcis zina, ka tīklu turētāji, jo viņam nav informācijas par īpašuma tiesībām, jau ir mēģinājuši reģistrēt tīklus kadastrā, bet viņiem tas nav izdevies.

Geduševa piekrīt, ka situācija ir sarežģīta un ir iedzīvotāji, kas vēlas saņemt pakalpojumu par tādu pašu cenu, kā pārējie Lapenieku iedzīvotāji. Viņa atgādina, ka līgums attiecas uz konkrētām Lapenieku ciema ielām, bet ne uz visu ciemu, tāpat daļa Lapenieku iedzīvotāju maksā BKS pēc Baložu tarifa un viņi ir apmierināti. Geduševa jautā, vai ar šo līgumu dome pilnvaro BKS uzņemt saistības par objektu, kura nav. Viņa atgādina, ka līguma priekšmetā minētā kanalizācijas tīklu sistēma juridiski nepastāv.

Muižnieks paskaidro, ka līguma priekšmets nav objekts, bet darbība un tā ir noma. Ja Geduševa domājusi objektu, kas minēts citā līguma punktā, tad viņš paskaidro, ka šādus objektus zemesgrāmatā neregistrē, bet līnijbūvju reģistrāciju veic VZD. Pašvaldības kategoriska prasība ir objektu reģistrēt valsts kadastra reģistrā, un tas būs kā garantija, ka iznomāšanu veic īpašnieks, tāpat viņam ir zināms, ka šobrīd VZD nav šķēršļu šo būvi reģistrēt, ja tiks saņemti visi dokumenti.

Geduševa piekrīt – ja tiks saņemti visi dokumenti. Viņa secina, ka ir notikušas pārrunas ar uzņēmēju, kā rezultātā tapis līguma projekts, bet viņai to lasot rodas iespaids, ka 95% līguma nosacījumu ir par labu uzņēmējam. Geduševa nesaprot, kāpēc šie dokumenti nav jau pievienoti līguma projektam, bet ir pat priekšlikums pirkuma līgumu izslēgt. Viņa sapratusi, ka nepieciešami divi līgumi, un jautā, kur ir otrs līgums.

Muižnieks skaidro, ka ilgstošo pārrunu rezultātā ir zudusi uzticība vienai pusei pret otru, un kad viņš runājis ar Burtiņa pārstāvi, tad viņa lūgums bija, lai šodien uz sēdi ierastos otras puses pārstāvis, līdz ņemot visus dokumentus. Diemžēl pārstāvis nav ieradies, un viņš nevar komentēt – kāds tam ir iemesls. Rezultātā ir radies priekšlikums par līguma spēkā stāšanās laiku.

Geduševa atceras, ka jautājumu izskatīja komitejā, kur tika noteikts, ka līgumā neko mainīt nevar, jo tikai un vienīgi šādai līguma versijai piekrīt uzņēmējs. Viņa piekrīt, ka šis ir ļoti loģisks un labs priekšlikums, bet, ja to atbalsta, tad iznāk, ka uzņēmējs tam var arī nepiekrīst.

Muižnieks piekrīt, ka tāda situācija var rasties, tomēr viņš atgādina, ka pašvaldības funkcija ir organizēt šos pakalpojumus, un pašvaldība ir pielikusi visas pūles, lai censtos organizēt šī jautājuma izpildi. Muižnieks uzskata, ka šis būs domes piedāvājums, kas uzņēmējam būs jāizvērtē.

Geduševai patīkami, ka pašvaldība uzņemas iniciatīvu, tomēr viņai nav saprotams, kāpēc uzņēmējam ir tikai viens pienākums – atnest dokumentus, un kādiem būtu jāiestājas apstākļiem, lai uzņēmējam varētu piemērot līgumsodu. Geduševa jautā, vai uzņēmēja līgums ar Zeltēniem ir spēkā.

Muižnieks piekrīt, ka līgumas ar Zeltēniekiem ir spēkā, tomēr šis līgums paredz šī otra līguma pārtraukšanu. Tā kā līgums noslēgts starp Burtiņu un Zeltēniekiem, tad viņu starpā noslēgtā līguma pārtraukšana ir Burtiņa pienākums, kas ierakstīts šai līgumā, ar kuru Burtiņš garantē, ka nekādas citas līgumsaistības par tīkliem nepastāv.

Geduševa saprot, ka jāpārtrauc līgums starp Zeltēniekiem un Burtiņu un pašvaldības deleģējums Zeltēniekiem sniegt pakalpojumu.

Zvaigzne precizē, ja tiks noslēgts šis nomas līgums, tad tiks pārtraukts pilnvarojums Zeltēniekiem un atcelts pieņemtais domes lēmums, tomēr, kamēr šis nomas līgums nav noslēgts, būtu bezjēdzīgi atcelt deleģējumu Zeltēniekiem.

Geduševa atgādina minējumu, ka jaunu tīklu izbūve Lapeniekos maksātu ap 400 tūkstošiem euro.

Vanaga norāda, ka tas ir tikai pieņēmums, kas balstās uz vidējām izmaksām par metru, bet lai iegūtu precīzus skaitļus, tad jāpieaicina tāmētājs, kurš sagatavotu aplēsi par šāda objekta izmaksām.

Geduševa atgādina, ka esošie tīkli ir avārijas stāvoklī un jautā, vai ir veikti aprēķini, cik varētu izmaksāt šo tīklu atjaunošana.

Vanaga paskaidro, ka aprēķini ir tikai par sūknētavu remontu, kas jādara steidzami, un tas maksās aptuveni 10 tūkstošus bez pievienotās vērtības nodokļa.

Geduševa jautā, vai ir apsekots arī tīklu stāvoklis, lai saprastu, kāda ir situācija.

Vanaga paskaidro, ka ir notikusi tikai vizuālā apsekošana tiem tīkliem, kurus var redzēt.

Geduševa atgādina, ka kanalizācijas tīkli izbūvēti cauri privātīpašumiem, tāpēc jautā, kā būs ar šo tīklu apkalpošanu.

Vanaga paskaidro, ka spēkā esošie normatīvie akti ļauj iekļūt īpašumā, lai novērstu negadījumus, bet noslēgtie pakalpojuma līgumi ļaus veikt tīklu ikdienas uzturēšanu.

Geduševa nolasa konkrētu nomas līguma punktu, kas skar tarifu, un jautā, kāds tam sakars ar šo nomas līgumu.

Līcis jautā, vai Geduševas nosauktais punkts, ja pie zināmiem apstākļiem nevarētu tikt pildīts nevar tikt traktēts kā līguma pārkāpums, par ko piemērojams līgumsods.

Muižnieks paskaidro, ka sankcijas var iestāties tikai gadījumā, ja BKS pārstās sniegt pakalpojumu.

Geduševa jautā par konkrētu Ministru kabineta noteikumu piemērošanu šī līguma gadījumā.

Muižnieks paskaidro, ka tīkli nav nekustamais īpašums, tāpēc Geduševas nosaukto Ministru kabineta noteikumu normas nevarēs piemērot šim līgumam.

Zvaigzne precizē, ka Geduševas minētie noteikumi attiecas uz nekustamo īpašumu, kas reģistrēts zemesgrāmatā, un kuram piešķirti identificējamie dati, un tāpēc uz līnijbūvi nevar attiecināt šos noteikumus.

Geduševa iesniegusi priekšlikumus, no kuriem divi pēdējie ir saiasfīti, un to būtība ir tāda, ka līgums tiek slēgts tikai pēc tam, kad īpašnieks veicis tīklu reģistrāciju kadastrā, jo uzskata, ja īpašnieks to nevar izdarīt, tad diezin vai to varēs pašvaldība. Geduševa nesaskata jēgu virzīties tālāk, ja nav veikta pirmais solis. Viņai liekas absurdi slēgt līgumu, ja neviens no pašvaldības nav redzējis dokumentus, bez kuriem šis līgums kļūst bezjēdzīgs. Tāpat viņa iesniegusi priekšlikumu, ka par sūknētavu remontu maksā īpašnieks, bet to varētu atskaitīt no maksājamās nomas maksas, vēl viņa piedāvā līguma termiņu – desmit gadi, jo viņa šaubās par 33 gadu līguma aspektiem. Geduševai liekas absurds arī līgumsods, jo, ja radīsies kādi zaudējumi, tad tos varēs piedzīt civiltiesiskā kārtā. Līgums Geduševai liekas pārāk vienpusīgs. Tālāk Geduševa uzdod jautājumus par citu iesniegtajiem priekšlikumiem.

Baire un Pozņaks sniedz skaidrojumu par saviem priekšlikumiem.

Klūdziņš jautā, vai BKS līguma projektu ir saskaņojis.

Vanaga to apstiprina.

Klūdziņš jautā, vai Burtiņš līguma projektu ir saskaņojis.

Muižnieks paskaidro, ka Burtiņš saskaņojis līguma versiju, kas nodota deputātiem apstiprināšanai, bez iesniegtajiem priekšlikumiem.

Klūdziņš jautā, vai Baires priekšlikumi neradīs situāciju, ka Burtiņš atsakās parakstīt līgumu.

Baire paskaidro, ka viņas priekšlikumi saistīti ar to, ka Burtiņa pārstāvis nav ieradies uz domes sēdi, līdz ar to uzticamības līmenis vēl vairāk pazeminājies. Tāpēc, lai pašvaldība un BKS no sevis novērstu iespējamus riskus, viņa iesniegusi priekšlikumus par līguma spēkā stāšanās apstākļiem.

Klūdziņš jautā, vai pie šiem apstākļiem nebūtu lietderīgi jautājumu šodien nelemt, bet vispirms labojumus saskaņot ar otru pusi, lai tad būtu gala redakcija, kuru deputāti var apstiprināt.

Baire norāda, ka balsošanai tiks nodota gan saskaņotā līguma versija, gan priekšlikumi. Pašvaldībai savukārt jādara viss, lai organizētu kanalizācijas pakalpojumu sniegšanu un novērstu vēsturiski desmit gadus ilgušo situāciju. Viņa norāda, ka pie līguma noslēgšanas tarifa kritums ir būtisks, un tie ir 63 centi, tāpat uzskata, ka ir lietderīgi apstiprināt šo līgumu, lai tad otra puse var izvērtēt sniegtos priekšlikumus un tos akceptēt vai noraidīt, bet arī tad ja viņi noraida, sarunu process vienalga turpināsies, bet pašvaldība no savas puses būs izrādījusi savu labo gribu jautājumu atrisināt.

Pozņaks jautā Muižniekam, kas veicis pārrunas ar Burtiņa pārstāvi, vai viņiem ir informācija, ka saskaņā ar normatīvo aktu prasībām tīklu īpašniekiem jau 2012.gadā bija pienākums reģistrēt tos kadastra reģistrā.

Muižniekam ir informācija, kāpēc viņi nav reģistrējuši tīklus reģistrā, jo bažījušies, ka pašvaldība var aplikt tīklus ar būtiski lielu nekustamā īpašuma nodokli, kas būtu kā papildus slogs uzņēmējam. Muižniekam neizdevās uzņēmēju pārliecināt par pretējo, un tieši tāpēc šis ir tik sāpīgs jautājums. Muižnieks uzskata, ja tas tā notiktu, tad vajadzētu aplikt ar nodokli visas šāda veida būves un tas tad būtu papildus slogs ikvienam novada iedzīvotājam, tāpēc viņš šādu situāciju nepieļauj.

Pozņaks pauž viedokli, ka tieši šis punkts par tīklu reģistrāciju kadastrā arī ir tas “klupšanas akmens”, jo šai tīklbūvju reģistrācijai nav cits mērķis, kā tikai un vienīgi nodokļu administrēšana. Viņš piedāvā izslēgt šo punktu no nomas līguma.

Muižnieks saprot, ka Pozņaks piedāvā neregistrēt tīklus kadastrā, un pauž viedokli, ka tas tā varētu būt, ja tiktu uzrādīti visi līgumi un varētu izsekot tīklu būvei un īpašuma tiesību maiņai, tomēr no otras puses viņš uzskata, ka šo tīklu reģistrēšana kadastrā ir kā papildus garantija, un ne velti visos projektos, kas saistīti ar Eiropas finansējuma piesaisti, tiek prasīts apliecinājums būvju īpašuma tiešībām, un tieši tāda pati prasība bija no pašvaldības pret ko principā neiebilda arī tīklu īpašnieks.

Geduševa jautā, kā radusies situācija, ka šobrīd daļa Lapenieku iedzīvotāju maksā par pakalpojumu pēc BKS tarifa un daļa – pēc Zelteneņu tarifa.

Zvaigzne paskaidro, ka sākotnēji Lapenieku ciema būvniecību uzsāka divas personas, no kurām viena tīklus atdeva BKS bet otra – neatdeva, un tāpēc arī tiek piemēroti dažādi tarifi.

Geduševa jautā, vai tā atdotā tīklu daļa ir reģistrēta valsts kadastrā.

Zvaigzne uz šo jautājumu nevar atbildēt, tomēr normatīvie akti nosaka par pienākumu tīklu īpašniekiem līdz konkrētam datumam tos uzmērīt un reģistrēt valsts reģistrā.

Geduševa norāda, ka ikdienā viss mainās, tai skaitā tarifi, tomēr, ja tas notiek tik krasi, kā tas notika Lapeniekos, tad cilvēks aizdomājas un sāk protestēt, kā tas notika Lapenieku daļā. Viņa

saprot, ka ir iedzīvotāji, kas nav noslēguši līgumus ne ar vienu pakalpojuma sniedzēju un jautā, cik daudz ir tādu klientu.

Vanaga nevar nosaukt precīzu skaitu mājsaimniecību, kuras nav noslēgušas pakalpojuma līgumu, jo viņai ir tikai informācija par līgumiem, kurus noslēdzis BKS, bet nav informācijas par Zeltēniņu noslēgtajiem līgumiem. BKS visiem Lapēniņu iedzīvotājiem, ar kuriem BKS nav līgumu sūtīja uzaicinājumu – šo līgumu noslēgt.

Baire jautā, kad šie uzaicinājumi tika nosūtīti, un cik līgumi pēc tam tika noslēgti.

Vanaga paskaidro, ka uzaicinājumi tika izsūtīti gada sākumā, un līdz šim noslēgti labi, ja pāris līgumu.

Baire jautā, cik uzaicinājumu tika izsūtīts.

Vanagai šobrīd nav šādu datu, bet viņa var apkopot statistiku – cik vēstules izsūtītas, cik cilvēku atsaucās, cik nereaģēja, un cik līgumi ir noslēgti. Tomēr būtība ir pavisam cita – tiek diskutēts par līguma nosacījumiem, un ja puses nevar vienoties, tad līgumi arī netiek noslēgti un par pakalpojumu viņi nemaksā.

Gedūševa tomēr domā, ka Lapēniņos dzīvo aktīvi domājoši iedzīvotāji, tāpēc uzskata, ka ir kāds iemesls, kāpēc piedāvātie līgumi netika noslēgti. Viņa jautā, vai ir kādi dati par to, ka iedzīvotāji lūdz labot piedāvātā līguma nosacījumus, un vai tas kaut kur ir dokumentēts.

Vanaga piekrīt, ka sarakstē atspoguļojas arī iedzīvotāju vēlmes.

Gedūševa norāda, ka sarunu process virzījās pozitīvā gultnē, tomēr tas viss apstājās, kad tika atbrīvota iepriekšējā BKS valde.

Damliks pieļauj, ka iedzīvotāji neslēdza līgumus tieši saistībā ar neskaidrajām īpašuma tiesībām. Viņš saprot, ka Baire piedāvā slēgt līgumu tikai pēc tam, kad būs iesniegti īpašumu apliecinājoši dokumenti, tomēr Pozņaks tieši šo vienīgo īpašuma tiesību apliecinājošo dokumentu aicina izslēgt no līguma. Damliks jautā, vai ir zināms, kas ir tie dokumenti, kurus pašvaldība vēlas saņemt no Burtiņa.

Baire atgādina, ka savu priekšlikumu viņa jau izskaidroja un par iesniedzamajiem dokumentiem skaidrojumu sniedza Muižnieks. Viņa uzskata, ka visi deputāti vienādi uzklausa informāciju, tāpēc uzskata, ka Damlika jautājums ir nekorekts.

Klūdziņš tomēr aicina kolēģus izteikties precīzāk. Viņš piekrīt, ka Baire savus priekšlikumus izskaidroja, tomēr viņa nenosauca dokumentus, kurus sagaida no Burtiņa, ko viņai prasīja Damliks.

Muižnieks vēlreiz paskaidro, ka Burtiņam jāiesniedz visu darījumu apliecinājošu dokumentu oriģināli, kas pierāda būvniecības faktu, objekta nodošanu ekspluatācijā un dokumentus par tālākajiem darījumiem ar tīkliem, kuru rezultātā objekts mainījies īpašnieku un nonācis Burtiņa īpašumā, kā arī līgums paredz citu tehnisku dokumentu iesniegšanu, kas būtu nepieciešami, lai būvi reģistrētu kadastrā.

Jautājumu vairāk nav un Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Līcis (ieraksts 11:53), Klūdziņš (ieraksts 11:57), Damliks (ieraksts 12:00), Pozņaks (ieraksts 12:04), Adats (ieraksts 12:15), Gedūševa (ieraksts 12:20), Klūdziņš otrreiz (12:25), Gedūševa (ieraksts 12:27), Ceļmalnieks (ieraksts 12:29).

Baire slēdz debates un aicina uzsākt balsošanu par priekšlikumiem to iesniegšanas kārtībā.

Plkst. 12:35 deputāts Voldemārs Pozņaks iziet no sēžu zāles.

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu -
Papildināt lēmuma lemjošo daļu ar punktu: "SIA "Baložu komunālās saimniecība" slēdz līgumu ar SIA "Burtiņš", vienotais reģistrācijas Nr.40003045642, pēc dokumentu, kas apliecina SIA "Burtiņš" īpašumtiesības uz kanalizācijas sistēmu, saņemšanas".

Atklāti balsojot

ar **10** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Līcis, Medne, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols), "Pret" – **2** (Damlics, Geduševa), "Atturas" – **1** (Klūdziņš),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Sēdē ierodas Burtiņa pilnvarotā persona Inārs Beļinskis.

Baire secina, ka ir jau par vēlu, lai dotu vārdu Beļinskim, jo dome jau uzsākusi balsošanas procedūru.

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu -

Nomas līguma 2.1. punktu izteikt jaunā redakcijā: "Līgums stājas spēkā pēc Sistēmas reģistrācijas Nekustamā īpašuma valsts kadastrā."

Atklāti balsojot

ar **10** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Līcis, Medne, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols), "Pret" – **3** (Damlics, Geduševa, Klūdziņš), "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu -

Nomas līguma 4.3.punktā pēc vārda "katra" papildināt ar vārdu "nākamā".

Atklāti balsojot

ar **10** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Līcis, Medne, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols), "Pret" – **1** (Klūdziņš), "Atturas" – **2** (Damlics, Geduševa),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Voldemāra Pozņaka priekšlikumu -

Izņemt pievienoto pirkuma - līgumu.

Atklāti balsojot

ar **6** balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Priede, Šaicāns, Vītols), "Pret" – **4** (Damlics, Geduševa, Līcis, Medne), "Atturas" – **2** (Adats, Variks), "Nepiedalās" – **1** (Klūdziņš),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu -

Nomas līguma 2.2. p-tu izteikt sekojošā redakcijā "Līgums tiek noslēgts uz 3 (trīs) gadiem, t.i., līdz 2022.gada 30.septembrim."

Atklāti balsojot

ar **4** balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Līcis), "Pret" – **1** (Jerums), "Atturas" – **8** (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Medne, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Agnese Geduševas priekšlikumu -
Izslēgt no lēmumprojekta konstatējošās daļas pēdējās rindkopas tekstu "un Finanšu komitejas 2019.gada 10.oktobra sēdes atzinumu"

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Klūdziņš, Līcis, Medne, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols), "Pret" – nav, "Atturas" – 1 (Adats),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Plkst.12:44 deputāts Valts Variks iziet no sēžu zāles.

Pamatojoties uz Agnese Geduševas priekšlikumu -
Izteikt līguma 2.2. punktu sekojošā redakcijā: "Līgums tiek noslēgts uz 10 (desmit) gadiem, t.i., līdz 2029.gada 30.septembrim. Pusēm vienojoties, Līgums var tikt pagarināts."

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Līcis), "Pret" – 2 (Ceļmalnieks, Jerums), "Atturas" – 6 (Adats, Baire, Medne, Priede, Šaicāns, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Ceļmalnieks pauž viedokli par savu balsojumu – viņš priekšlikumu neatbalstīja, jo šodien ir oktobra mēneša 17.diena, bet līdz līguma noslēgšanai vēl kāds laiks jāgaida, tāpēc nevar nosaukt termiņu – desmit gadi un nosaukt konkrētu datumu, kas nav korekti, tai pat laikā nemainot līguma tekstu un soda sankcijas.

Pamatojoties uz Agnese Geduševas priekšlikumu -
Papildināt līguma 3.5.punkta trešo teikumu ar tekstu: " [..] Izdevumus par minētajiem remontdarbiem sedz Nomnieks un ieguldīto līdzekļu apmēru atskaita no nomas maksas."

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Līcis), "Pret" – nav, "Atturas" – 7 (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Medne, Priede, Šaicāns, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Geduševa pauž viedokli par savu balsojumu – viņa savu priekšlikumu atbalstīja, un paskaidro, ka priekšlikuma redakciju nokopēja no esošā līguma redakcijas, jautājumu sadalā nesaņēma nevienu norādi, ka redakcija nav korekta, jo viņa labprāt būt korekcijas veikusi. Geduševa uzskata, ka pēc būtības jautājums nav par datumu, bet gadiem. Šo savu priekšlikumu viņa atbalstīja, jo uzskata, ka tas būtu tikai loģiski un tā būtu saimnieciski atbildīga pašvaldības rīcība, tomēr citi deputāti tā nedomā.

Pamatojoties uz Agnese Geduševas priekšlikumu -
Izteikt līguma 1.2. punktu sekojošā redakcijā: "1.2. Sistēmas īpašuma tiesības uz Iznomātāja vārda apliecina 2012.gada 2.maija pirkuma līgums (1.pielikums) un Sistēmas reģistrācijas dati valsts kadastrā."

Atklāti balsojot

ar 3 balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Līcis), "Pret" – 1 (Klūdziņš), "Atturas" – 8 (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Medne, Priede, Šaicāns, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Agnese Geduševas priekšlikumu -
Izslēgt no līguma 1.3. punktu, no 2.3. punkta izslēgt pirmo teikumu.

Atklāti balsojot

ar **3** balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Līcis), "Pret" – **1** (Klūdziņš), "Atturas" – **8** (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Medne, Priede, Šaicāns, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Lēmuma projekts tiek koriģēts atbilstoši atbalstītajiem priekšlikumiem, un Baire aicina balsot par laboto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **7** balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Medne, Priede, Šaicāns, Vītols),
"Pret" – **3** (Damlics, Klūdziņš, Līcis), "Atturas" – **1** (Adats), "Nepiedalās" – **1** (Geduševa),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Uzdot SIA "Baložu komunālā saimniecība" noslēgt līgumu ar Latvijas reklāmas ražošanas uzņēmumu "BURTIŅŠ" SIA, par kanalizācijas notekūdeņu tīklu nomu un kanalizācijas pakalpojumu pieejamības nodrošināšanu Lapenieku ciemā.

Lēmums Nr. 1. pielikumā.

Sēdē pārtraukums no plkst. 12:55 līdz 13:30.

Pēc pārtraukuma zālē nav atgriezušies deputāti Andis Damlics, Agnese Geduševa, Olafs Klūdziņš un Voldemārs Pozņaks.

APSAIMNIEKOŠANAS UN ĪPAŠUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

2.

Par rezerves zemes fondā ieskaitīto zemes vienību Dzērumos, Ķekavas pagastā pārņemšanu pašvaldības īpašumā

Par jautājumu ziņo Valts Variks – pašvaldība saņēmusi vēstuli no Valsts nekustamajiem īpašumiem, kuri ir izvērtējuši valsts rezerves zemes fondā ieskaitītos zemes gabalus un izsaka savu piekrišanu, ka šie četri zemes gabali tiek ierakstīti zemesgrāmatā uz pašvaldības vārda. Saistībā ar šo vēstuli sagatvots atbilstošs lēmuma projekts. Beigās Variks paskaidro - tā kā komitejas vadītājs šodien nevarēja būt sēdē, tad komiteja vienojās un deleģēja viņam tiesības sniegt ziņojumus par Apsaimniekošanas un īpašumu komitejas jautājumiem domes sēdē.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **10** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Līcis, Medne, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols),
"Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Noteikt, ka šī lēmuma 1. pielikuma sarakstā esošās zemes vienības piekrīt pašvaldībai un ir ierakstāmas zemesgrāmatā uz Ķekavas pašvaldības vārda, saskaņā ar grafiskajiem pielikumiem.

Lēmums Nr. 2. pielikumā.

Plkst.13:33 sēžu zālē atgriežas deputāts Oļfs Klūdziņš.

3.

Par zemes nomas līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Valts Variks – saņemts iesniegums no privātpersonas, kurā tā lūdz pagarināt mazdārziņa zemes nomas līgumu. Komiteja iesniegumu izskatīja un lūgumu atbalstīja. Sagatavots lēmuma projekts, ar kuru tiek pagarināts nomas termiņš, kā arī, pamatojoties uz jaunajiem saistošajiem noteikumiem, tiek mainīta nomas maksa.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Klūdziņš, Līcis, Medne, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus starp Ķekavas novada pašvaldību un A.B. 2018.gada 20.jūnijā noslēgtajā zemes nomas līgumā Nr.14-9/18/34.

Lēmums Nr. 3. pielikumā.

Plkst. 13:35 sēžu zālē atgriežas deputāti Andis Damlics un Voldemārs Pozņaks.

4.

Par zemes nomas līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Valts Variks – arī šajā gadījumā saņemts iesniegums no privātpersonas ar lūgumu pagarināt nomas līgumu. Arī šo iesniegumu komiteja izskatīja un atbalstīja un tika sagatavots lēmuma projekts, ar kuru tiek pagarināts nomas termiņš un koriģēta nomas maksa atbilstoši saistošajiem noteikumiem.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus starp Ķekavas novada pašvaldību un V.H. 2016.gada 20.decembrī noslēgtajā zemes nomas līgumā Nr.21-19/16/50.

Lēmums Nr. 4. pielikumā.

5.

Par zemes nomas līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Valts Variks – identisks gadījums – saņemts privātpersonas lūgums pagarināt zemes nomas līguma termiņu. Jautājumu komiteja izskatīja un atbalstīja. Sagatavots lēmuma projekts, ar kuru tiek grozītas trīs lietas līgumā – termiņš, nomas maksa un par trešo lietu Variks aicina sniegt skaidrojumu Zvaigznen.

Plkst. 13:38 dsēžu zālē atgriežas deputāte Agnese Geduševa.

Zvaigzne paskaidro, ka zemes pārvaldības likumā noteikts, ka pašvaldībai ir tiesības iznomāt valsts rezerves zemes fondā ieskaitītos brīvos zemes gabalus un šis pats likums nosaka, ka nomas līgumā jābūt iekļautam punktam ar atrunu par atsavināšanu, ar ko papildina nomas līgumu.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus starp Ķekavas novada pašvaldību un M.F. 2015.gada 17.augustā noslēgtajā zemes nomas līgumā Nr.21-19/15/137.

Lēmums Nr. 5. pielikumā.

6.

Par zemes nomas līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Valts Variks – arī šajā gadījumā, izskatot privātpersonas iesniegumu, tika akceptēts lēmuma projekts par spēkā esoša mazdārziņa zemes nomas līguma pagarināšanu. Arī šai gadījumā tiek pagarināts līguma termiņš un tiek koriģēta nomas maksas saskaņā ar pieņemtajiem saistošajiem noteikumiem.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus starp Ķekavas novada pašvaldību un V.H. 2014.gada 14.jūlijā noslēgtajā zemes nomas līgumā Nr.21-19/14/59.

Lēmums Nr. 6. pielikumā.

7.

Par nekustamā īpašuma izsoles rezultātu apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Valts Variks – saskaņā ar domes lēmumu ir notikusi šī zemes gabala izsole, ir pieejams izsoles protokols, sagatavots lēmuma projekts par izsoles rezultātu apstiprināšanu un pirkuma līguma slēgšanu ar uzvarētāju. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Baire konstatē, ka saņemts priekšlikums no klāt neesoša deputāta Žilko un nolasa priekšlikumu.

Ceļmalnieks jautā izpilddirektorei, vai budžetā ir paredzēti dažādu ielu vai laukumu fondi.

Jansone to noliedz.

Klūdziņš saprot, ka šāda formulējuma priekšlikums, kas neattiecas uz lēmuma projektu, nav nododams balsošanai.

Ceļmalnieks norāda, ka tas ir domes priekšsēdētājas kompetence, novērtēt vai priekšlikums attiecas vai neattiecas uz lēmuma projektu, tomēr pēc vēsturiskās pieredzes viņš zina, ka šādi priekšlikumi par iegūto līdzekļu iezīmēšanu ir tikuši iesniegti un par tiem deputāti balsojuši. Ceļmalnieks uzskata, ka šobrīd jāizšķiras, vai turpināt šo praksi, vai tomēr nē.

Tieši tāpēc Klūdziņš uzdevis savu jautājumu, lai saprastu, vai par priekšlikumiem tiks balsots.

Baire uzskata, ka šādā gadījumā var rīkoties divējādi – nodot priekšlikumu izskatīšanai komitejā, vai par to balsot. Līdz šim, kad Adats iesniedza šādus līdzīgus priekšlikumus, par tiem tika balsots.

Geduševa no Jansones teiktā saprata, ka šādi fondi netiek veidoti, tāpēc viņa vēlas saprast, vai šāds Žilko priekšlikuma formulējums varētu būt par šķērslis priekšlikumu pareizi saprast, jo sapratusi, ka par priekšlikumu tiks balsots. Viņa piedāvā iesniegt Žilko priekšlikumu citādā formulējumā, ja tas ir izšķiroši.

Baire uzskata, ka katrs deputāts savu priekšlikumu formulē atbilstoši savām vēlmēm un saprašanai. Šajā gadījumā Žilko nav uz vietas un jautājumus nav kam uzdot. Baire pieļauj, ka ir kāds fonds vai biedrība, kas minēts Žilko priekšlikumā.

Geduševa saprot, ka tiks balsots par Žilko priekšlikumu to nemainot, un paziņo, ka viņa iesniegs savu priekšlikumu.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu -

Iegūtos līdzekļus novirzīt Baložu pilsētas, Saulgriežu ielas labiekārtošanas fondā, atbilstoši EKK kodiem.

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Līcis), "Pret" – 2 (Ceļmalnieks, Medne), "Atturas" – 8 (Adats, Baire, Jerums, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Baire pauž viedokli par savu balsojumu – viņa atturējās, jo viņai nav skaidrs par kādu fondu tiek runāts Žilko priekšlikumā.

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu -

Izsoles rezultātā iegūtos līdzekļus novirzīt Baložu pilsētas ielu un/vai aktīvās atpūtas infrastruktūras attīstībai.

Atklāti balsojot

ar 8 balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Līcis, Priede, Variks, Vītols), "Pret" – 1 (Ceļmalnieks), "Atturas" – 5 (Baire, Jerums, Medne, Pozņaks, Šaicāns),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu -

Iegūtos līdzekļus novirzīt Baložu pilsētas, Saulgriežu ielas labiekārtošanas sadaļā, izvērtējot 2020.gada budžetu.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm "Par" (Adats, Baire, Damlics, Geduševa, Jerums, Līcis, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols), "Pret" – 2 (Ceļmalnieks, Klūdziņš), "Atturas" – 2 (Medne, Pozņaks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Ceļmalnieks pauž viedokli par savu balsojumu – šādos un līdzīgos gadījumos kad jau pēc notikuma tiek piedāvāts iegūtos līdzekļus novirzīt konkrētiem mērķiem, viņš neatbalsta, jo uzskata, ka budžets ir viens veselums.

Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt nekustamā īpašuma Ģertrūdes iela 6, Baložos, izsolē nosolīto cenu EUR 9535.00, kuru 2019.gada 23.septembra izsolē nosolīja SIA "X Wood".

Lēmums Nr. 7. pielikumā.

8.

Par nekustamā īpašuma izsoles rezultātu apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Valts Variks – arī šai gadījumā atbilstoši domes lēmumam šā gada 23.septembrī ir notikusi nekustamā īpašuma izsole, par ko noformēts izsoles protokols, nosolītā summa ir 12410 euro un visa summa jau ir samaksāta. Sagatavots atbilstošs lēmuma projekts, kuru komiteja atbalstīja.

Klūdziņš lūdz Variku precizēt summu, par kādu tika pārdots nekustamais īpašums, un Variks precizē summu.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina uzsākt balsošanas procedūru.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu -

Iegūtos līdzekļus novirzīt Baložu pilsētas ielu labiekārtošanas fondā, atbilstoši EKK kodiem.

Atklāti balsojot

ar **4** balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Līcis), "Pret" – **2** (Ceļmalnieks, Medne), "Atturas" – **8** (Adats, Baire, Jerums, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu -

Izsoles rezultātā iegūtos līdzekļus novirzīt Baložu pilsētas ielu un/vai aktīvās atpūtas infrastruktūras attīstībai.

Atklāti balsojot

ar **8** balsīm "Par" (Adats, Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Līcis, Priede, Variks, Vītols), "Pret" – **2** (Ceļmalnieks, Medne), "Atturas" – **4** (Baire, Jerums, Pozņaks, Šaicāns),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Plkst. 14:05 deputāts Gatis Līcis iziet no sēžu zāles.

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu -

Iegūtos līdzekļus novirzīt Baložu pilsētas labiekārtošanas sadaļā, izvērtējot 2020.gada budžetu.

Atklāti balsojot

ar **10** balsīm "Par" (Adats, Baire, Damlics, Geduševa, Jerums, Medne, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols), "Pret" – **2** (Ceļmalnieks, Klūdziņš), "Atturas" – **1** (Pozņaks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt nekustamā īpašuma Rožu iela 7/9, Baložos, izolē nosolīto cenu EUR 12410.00, kuru 2019.gada 23.septembra izolē nosolīja SIA "X Wood".

Lēmums Nr. 8. pielikumā.

9.

Par nekustamā īpašuma izsoles rezultātu apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Valts Variks – arī šajā gadījumā notikusi izsole, nosolītā cena ir 13510 euro, nauda ir samaksāta, sagatavots atbilstošs lēmuma projekts, kuru komiteja atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina uzsākt balsošanas procedūru.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu -

Iegūtos līdzekļus novirzīt Baložu pilsētas ielu labiekārtošanas fondā, atbilstoši EKK kodiem.

Atklāti balsojot

ar 3 balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Klūdziņš), "Pret" – 2 (Ceļmalnieks, Medne), "Atturas" – 8 (Adats, Baire, Jerums, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu -

Iegūtos līdzekļus novirzīt Baložu pilsētas labiekārtošanas sadaļā, izvērtējot 2020.gada budžetu.

Atklāti balsojot

ar 10 balsīm "Par" (Adats, Baire, Damlics, Geduševa, Jerums, Medne, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols), "Pret" – 2 (Ceļmalnieks, Klūdziņš), "Atturas" – 1 (Pozņaks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu -

Izsoles rezultātā iegūtos līdzekļus novirzīt Baložu pilsētas ielu un/vai aktīvās atpūtas infrastruktūras attīstībai.

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Līcis, Vītols), "Pret" – 2 (Ceļmalnieks, Medne), "Atturas" – 7 (Adats, Baire, Jerums, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt nekustamā īpašuma Barbaras iela 1, Baložos, izolē nosolīto cenu EUR 13510.00, kuru 2019.gada 23.septembra izolē nosolīja SIA "X Wood".

Lēmums Nr. 9. pielikumā.

10.

Par nekustamā īpašuma izsoles rezultātu apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Valts Variks – šajā gadījumā nosolītais īpašums atrodas Jenčos un nolotītā cena ir 2070 euro, sagatavots atbilstošs lēmuma projekts, kuru komiteja atbalstīja.

Šaicāns jautā, vai tā arī turpmāk varēs deputāti iesniegt priekšlikumus balsošanai, neatrodoties domes sēdē.

Variks saprata, ka Saulgriežu ielas fonda budžetā nav un jautā, vai arī Jenču fonda nav.

Jansone apstiprina.

Damlics jautā Adatam, vai viņš zina, ka Jenči neatrodas Baložos un kāpēc šāds Adata priekšlikums.

Adats atbild, ka zina, kur atrodas Jenči, bet viņš ir Baložu pilsētas patriots, tāpēc iesniedzis šādu priekšlikumu.

Damlics secina, ka Adats vēlas labiekārtot Baložus uz Jenču rēķina. Viņš jautā, vai Adats piekrīt Ceļmalnieka teiktajam par vienotu budžetu.

Adats tam kategoriski nepiekrīt, un atgādina, ka jau sen deklarējis, ka vēlētos budžetu dalīt.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina uzsākt balsošanas procedūru.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu -

Iegūtos līdzekļus novirzīt apdzīvotas vietas "Jenči" labiekārtošanas fondā, atbilstoši EKK kodiem.

Atklāti balsojot

ar 3 balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Klūdziņš), "Pret" – 2 (Ceļmalnieks, Medne), "Atturas" – 8 (Adats, Baire, Jerums, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Anda Adata priekšlikumu -

Iegūtos līdzekļus novirzīt Baložu pilsētas labiekārtošanas sadaļā, izvērtējot 2020.gada budžetu.

Atklāti balsojot

ar 3 balsīm "Par" (Adats, Geduševa, Šaicāns), "Pret" – 5 (Ceļmalnieks, Damlics, Klūdziņš, Medne, Pozņaks), "Atturas" – 5 (Baire, Jerums, Priede, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu -

Iegūtos līdzekļus novirzīt apdzīvotas vietas "Jeņči" ielu/ceļu labiekārtošanai, izvērtējot 2020.g budžetu, atbilstoši EKK kodiem.

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Variks), "Pret" – 2 (Ceļmalnieks, Medne), "Atturas" – 7 (Adats, Baire, Jerums, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks), "Pret" – nav, "Atturas" – 1 (Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt nekustamā īpašuma "Jeņči 228", Jenčos, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, zsolē nosolīto cenu EUR 2070.00, kuru 2019.gada 23.septembra izsolē nosolīja H.S..

Lēmums Nr. 10. pielikumā.

Plkst. 14:19 deputāts Voldemārs Pozņaks un Olafs Klūdziņš iziet no sēžu zāles.

SOCIĀLO JAUTĀJUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

11.

Par saistošo noteikumu apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Zintis Šaicāns – sagatavoti grozījumi pašvaldības saistošajos noteikumos, grozījumi saistīti ar oktobrī notikušo pensiju indeksāciju, izslēgti no saistošajiem noteikumiem divi punkti, kas izslēgti arī no likuma, un papildināti noteikumi ar vienu jaunu punktu par skolēnu ēdināšanu. Komitejā piedalījās sociālā dienesta amatpersonas, kas paskaidroja, ka ietekmi uz budžetu šie grozījumi neradīs, bet izmaksas notiks budžeta ietvaros.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Medne, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.19/2019 „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2016.gada 8.decembra saistošajos noteikumos Nr.22/2016 ”Sociālā palīdzība Ķekavas novadā”” un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums Nr. 11. pielikumā.

Plkst. 14:22 sēžu zālē atgriežas deputāts Voldemārs Pozņaks.

12.

Par īres līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Zintis Šaicāns – pašvaldībā saņemts privātpersonas iesniegums, kurā tā lūdz pagarināt īres līgumu. Personai ir īres parāds, tomēr ir sastādīts parāda atmaksas grafiks, ko persona pagaidām sekmīgi pilda. Tomēr komiteja lēma pagarināt īres līgumu uz sešiem mēnešiem, lai tad, ja līgumsaistības netiks pildītas, īres līgumu varētu vairs nepagarināt.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pagarināt G.J. dzīvojamās telpas – dzīvokļa Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, īres līgumu līdz 2020.gada 30.aprīlim.

Lēmums Nr. 12. pielikumā.

13.

Par dzīvojamās telpas izīrēšanu

Par jautājumu ziņo Zintis Šaicāns – pašvaldībā saņemts privātpersonas iesniegums, kurā tā lūdz piešķirt dzīvojamo platību. Personai ir piešķirts trūcīgas personas statuss, tāpēc sagatavots lēmuma projekts par īres līguma slēgšanu uz trūcīgas personas statusa laiku.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izīrēt V.G. ¼ daļu no dzīvojamās telpas Gaismas ielā 19 k-9, Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, uz laiku līdz 2020.gada 31.martam.

Lēmums Nr. 13. pielikumā.

**ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA
KOMITEJAS JAUTĀJUMI**

14.

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – starp privātpersonu un pašvaldību 2019.gadā tika noslēgta vienošanās par nekustamā īpašuma daļas iegādi, kas paredz arī īpašuma sadali, izstrādājot detālplānojumu. No šī īpašuma nepieciešams izdalīt ielu daļas ar mērķi pilnvērtīgi apsaimniekot Ziemeļu ielu. Komiteja lēmuma projektu izskatīja un atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamā īpašuma "Lūri", Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 14. pielikumā.

Plkst.14:26 deputāts Olafs Klūdziņš atgriežas sēžu zālē.

15.

Par detālplānojuma izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – jautājums līdzīgs, kā iepriekšējais, arī šai gadījumā nepieciešams izdalīt no īpašuma ielu daļas, lai pilnvērtīgi varētu Ziemeļu ielu apsaimniekot. Komiteja lēmuma projektu izskatīja un atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi nekustamā īpašuma "Lūri-1", Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā, saskaņā ar darba uzdevumu.

Lēmums Nr. 15. pielikumā.

16.

Par detālplānojuma nodošanu publiskajai apspriešanai

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts juridiskas personas iesniegums ar kuru tā lūdz nodot publiskai apspriešanai izstrādāto detālplānojuma redakciju. 2018.gada jūnijā dome atļāva uzsākt detālplānojuma izstrādi, ar mērķi veidot šķiroto atkritumu savākšanas laukuma un biznesa parka izveidi. Projekts izstrādāts atbilstoši darba uzdevumam, tāpēc to var nodot publiskajai apspriešanai. Komiteja lēmuma projektu izskatīja un atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Nodot detālplānojuma projektu nekustamajam īpašumam Rīgas ielā 36, Baložos, publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.

Lēmums Nr. 16. pielikumā.

17.

Par detālplānojuma apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu apstiprināt izstrādāto detālplānojumu diviem nekustamajiem īpašumiem. 2017.gadā dome pieņēma lēmumu atļaut detālplānojuma izstrādi, 2019.gada martā to nodeva publiskajai apspriešanai. Detālplānojuma mērķis bija izdalīt ielu atsevišķā zemes vienībā. Detālplānojums izstrādāts atbilstoši darba uzdevumam, tāpēc ir pamats to apstiprināt. Komiteja lēmuma projektu izskatīja un atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt detālplānojumu nekustamajam īpašumam "Bimmeri" un "Mētras", Alejās, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums Nr. 17. pielikumā.

18.

Par detālplānojuma apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts juridiskas personas iesniegums ar lūgumu apstiprināt izstrādāto detālplānojumu. 2018.gada septembrī dome pieņēma lēmumu atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi, 2019.gada maijā to nodeva publiskajai apspriešanai, detālplānojuma mērķis ir izdalīt ielu saraknajās līnijās. Detālplānojums izstrādāts atbilstoši darba uzdevumam, tāpēc ir pamats to apstiprināt. Komiteja lēmuma projektu izskatīja un atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt detālplānojumu nekustamajam īpašumam "Muižnieki-1", Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums Nr. 18. pielikumā.

Plkst.14:35 deputāts Olafs Klūdziņš iziet no sēžu zāles.

19.

Par detālplānojuma apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – saņemts juridiskas personas iesniegums ar lūgumu apstiprināt izstrādāto detālplānojumu. 2018.gada jūlijā dome pieņēma lēmumu atļaut uzsākt detālplānojuma izstrādi, 2019.gada jūnijā dome pieņēma lēmumu detālplānojumu nodot publiskajai apspriešanai. Detālplānojuma mērķis ir izdalīt ielu sarkanajās līnijās un būvēt mazstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamo māju. Detālplānojums izstrādāts atbilstoši darba uzdevumam, tāpēc ir pamats to apstiprināt. Komiteja lēmuma projektu izskatīja un atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt detālplānojumu nekustamajam īpašumam "Ābolkrasti", Ķekavā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā.

Lēmums Nr. 19. pielikumā.

Plkst. 14:37 sēžu zālē atgriežas Olafs Klūdziņš un ierodas deputāts Juris Žilko.

20.

Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi. Izvērtējot tiesisko un faktiskos apstākļus konstatēts, ka ir pamats zemes ierīcības projekta izstrādei. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi nekustamā īpašuma Ķiršziedu ielā 3, Rāmvā, Ķekavas pagastā, sadalei saskaņā ar zemes ierīcības projekta izstrādes nosacījumiem.

Lēmums Nr. 20. pielikumā.

21.

Par zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts privātpersonas iesniegums ar lūgumu atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta izstrādi ar mērķi īpašumu sadalīt. Izvērtējot tiesiskos un faktiskos apstākļus konstatēts, ka ir pamats zemes ierīcības projekta izstrādes uzsākšanai. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atļaut uzsākt zemes ierīcības projekta – kā detālplānojuma "Dārzkopības sabiedrība "Buras"" papildinājuma – izstrādi nekustamā īpašuma Pļavu ielā 36, Baložos, sadalīšanai saskaņā ar zemes ierīcības projekta izstrādes nosacījumiem.

Lēmums Nr. 21. pielikumā.

22.

Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – pašvaldībā saņemts juridiskas personas iesniegums ar lūgumu apstiprināt zemes ierīcības projektu. 2018.gada novembrī dome atļāva izstrādāt zemes ierīcības projektu, šobrīd tas izstrādāts atbilstoši darba uzdevumam, tāpēc ir pamats tā apstiprināšanai. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt SIA "Aprinča mērnieks" izstrādāto zemes ierīcības projektu nekustamā īpašuma Miglas ielā 1 un Miglas ielā 3, Baložos, robežu pārkārtošanai - kā detālplānojuma „Dārzkopības sabiedrība “Buras”” papildinājumu.

Lēmums Nr. 22. pielikumā.

23.

Par iedzīvotāju viedokļa noskaidrošanu

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – 2019.gada septembrī saņemta VARAM vēstule ar aicinājumu rīkot publisko apspriešanu par daļas no Ķekavas novada teritorijas atdalīšanu un tās pievienošanu Olaines novadam, atbilstoši grafiskajam pielikumam. Pašvaldība izvērtēja VARAM aicinājumu un secināja, ka nepieciešams veikt iedzīvotāju viedokļa noskaidrošanu, īpaši atdalāmās teritorijas iedzīvotāju viedokļa noskaidrošanu. Sagatavots lēmuma projekts par VARAM piedāvātā zemes atdalīšanas varianta nodošanu iedzīvotājiem izvērtēšanai. Pēc aptaujas veikšanas rezultāti atkārtoti nonāks komitejā, kura tos izvērtēs un virzīs tālāk domei lemšanai. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja.

Pozņaks paziņo, ka iesniedzis priekšlikumu – balsot par alternatīvo lēmuma projektu.

Baire lūdz Križanovski komentēt, kāpēc sagatavots alternatīvs lēmuma projekts.

Križanovskis paskaidro, ka komitejā tiešām izskatīja lēmuma projektu par iedzīvotāju viedokļa noskaidrošanu, tomēr viņa kļūdas dēļ kartīnai tika pievienots nepareizais lēmuma projekts, tāpēc Pozņaks iesniedzis priekšlikumu – izskatīt to lēmuma projektu, kuru izskatīja komitejā.

Baire saprot, ka no alternatīvā lēmuma projekta izslēgti vārdi par sabiedrisko aptauju, un aizvietoti ar iedzīvotāju viedokļa noskaidrošanu.

Križanovskis piekrīt Baires teiktajam.

Variks paziņo – ja tiks nobalsots par alternatīvo lēmuma projektu, tad viņam būs vēl trīs priekšlikumi par šī alternatīvā lēmuma projekta labojumiem, un tos komentē (ieraksts 14:48).

Damlics saprot, ka ir vēlme organizēt nevis sabiedrisko apspriešanu, bet tikai noskaidrot iedzīvotāju viedokli, viņš atbalsta Varika priekšlikumus, tomēr piedāvā leņģošās daļas 1.punktu saīsināt un skaidro kāpēc.

Variks piekrīt, ka tiešām vēl vienā vietā ir vārdi – publiskā apspriešana un piekrīt, ka tie no lēmuma projekta jāizslēdz, bet tad ir divi varianti, kā to izdarīt un Variks nosauc kādi.

Klūdziņš jautā Zvaigznes par lēmuma projektu, vai tajā nepieciešams tik daudzas reizes atsaukties uz VARAM vēstuli.

Zvaigzne skaidro, ka atsaucei uz iniciatoru jābūt, lai skaidri norādītu, ka tā nāk no VARAM, nevis pašvaldības.

Geduševa redz, ka VARAM savā vēstulē skaidri pasaka, ka pašvaldībai jārīko publiskā apspriešana, un saprot, ka tā ir pašvaldības izvēle to nodēvēt par iedzīvotāju viedokļa noskaidrošanu, lai tas nebūtu kā pirmais solis procesa realizācijai.

Zvaigzne norāda, ka alternatīvais lēmuma projekts balstās uz likuma Par pašvaldībām normām, un viņš pieļauj, ka VARAM vajadzētu informēt par pašvaldības rīcību.

Geduševa pēc grafiskā pielikuma saprot, ka VARAM vēl palielinājusi teritoriju, kuru vēlas atņemt Ķekavai. Viņa jautā, kas notiks tālāk, ja iedzīvotāju viedoklis būs negatīvs.

Zvaigzne paskaidro, ka atbilstoši 15.oktobrī virzītajam likumprojektam, ja pašvaldības nevar vienoties, tad Ministru kabineta noteikumos tiks noteikts, kā tas notiks tālāk bez pašvaldību viedokļa ievērošanas. Ja Olaine pieņems vienu lēmumu, bet Ķekava citu, tad tā nav vienošanās un tāpēc iesaistīsies ministrija ar Ministru kabineta noteikumiem, lai noregulētu situāciju piespiedu kārtā.

Geduševa jautā, vai visas sarunas ar Olaini par citiem variantiem ir bijušas nesekmīgas.

Križanovskis piekrīt, ka Olaines viedoklis no mūsu viedokļa atšķiras.

Geduševa jautā, vai jau ir sagatavota atbilde uz Olaines novada pašvaldības vēstuli.

Križanovskis skaidro, ka atbildes vēstule tiek gatavota, tomēr viņi nespēs sniegt tik detalizētu informāciju, kā Olaine vēlētos. Viņš sola iepazīstināt ar sagatavoto atbildi visus deputātus.

Geduševa jautā, vai Ķekavā ir apkopoti tik precīzi dati par šo teritoriju, kā Olaine prasa.

Križanovskis vēlreiz apliecina, ka tāda informācija, kā Olaine prasa, Ķekavā nav apkopta un vienīgais precīzais skaitlis būs par platību.

Klūdziņš jautā, kādas būs sekas no lēmuma vienā, vai otrā gadījumā.

Zvaigzne uzskata, ka abos gadījumos tiks noskaidrots iedzīvotāju viedoklis, bet ko pēc tam darīs ar šiem datiem viņš nezina.

Križanovskis domā, ka iedzīvotāju viedoklis nepieciešams, lai pašvaldība varētu noformulēt tās viedokli vai nostāju, lai tālāk komunicētu ar VARAM vai Olaini.

Damlics piekrīt, ka iedzīvotāju domas jānoskaidro, tālāk viņš norāda uz likuma normu, ka tikai pašvaldība pati var lemt par tās robežu grozīšanu un vērš uzmanību uz to, ka runāts tiek tikai par zemes atdošanu. Damlics pauž viedokli, ka loģiskāk būtu nevis atdot teritoriju Olainei, bet pievienot Ķekavai ar Olaini nesaistīto viņu teritoriju. Viņš jautā, vai nevajadzētu Olainei uzdot tikpat detalizētus jautājumus par ar Olaini nesaistīto teritoriju. Damlics atgādina viņa komitejā teikto, ka ne visi VARAM ierēdņi piekrīt ministra viedoklim par Ķekavas daļas nodošanu Olainei. Viņš stāsta, ka personīgi runājis ar VARAM padomnieku, kurš nepiekrīt ministra viedoklim un skaidri pateicis, lai Ķekava cīnās par savu teritoriju.

Plkst. 15:08 deputāts Andis Adats aiziet no domes sēdes.

Baire atgādina, ka Ķekava ministrijai piedāvāja četrus dažādus variantus, un VARAM savā vēstulē atsaucas uz iesniegtajiem pašvaldību piedāvājumiem.

Damlics jautā, kādi tad bija šie piedāvājumi un vai Baire neparaksta izejošās vēstules.

Baire skaidro, ka priekšlikumi tika izteikti pēc attīstības komitejas, kurā Damlics piedalījās.

Križanovskis skaidro, ka viņi sagatavoja četrus vai piecus piedāvājumus Olaines novadam, bet nevienu no variantiem viņi neatbalstīja. Viņš norāda, ka šajā gadījumā rosinātājs nav ne Ķekava, ne Olaine, bet VARAM, un viņi piedāvā tikai vienu variantu, tā ir tā atšķirība.

Plkst. 15:10 deputāts Gatis Līcis atgriežas domes sēdē.

Damlics tomēr uzskata, ka vajadzētu pajautāt iedzīvotājiem arī par otru variantu, jo nedomā, ka tā bija Olaines iniciatīva prasīt Ķekavai tik sīkus datus par pārņemamo teritoriju.

Baire atgādina, ka pats ministrs izteicies, ka gaida deputātu priekšlikumus, tāpēc uzskata, ka katram deputātam jāizrāda iniciatīva un savi priekšlikumi jāiesniedz kaut vai pašam ministram. Baire jautā Križanovskim, vai tajos piedāvājumos Olainei viens no variantiem bija Jāņupes pievienošana Ķekavai.

Križanovskis noliedz, ka tāds bija viens no variantiem.

Jerums vērš uzmanību uz to, ka šobrīd VARAM operē ar informāciju, ka būtu labi šīs teritorijas pievienot Olainei, bet Ķekavai nav pretargumentu. Aptaujā tiks noskaidrots cilvēku viedoklis un

viņi pat aptaujā varēs norādīt vēl kādu variantu, kuru atzīs par labu esam. Jerums aicina deputātus, komunicējot ar saviem vēlētājiem, dot skaidru norādi, ka viņi var izteikt savu atšķirīgo viedokli. Jau pēc tam tas būs kā arguments, ar kuru var strādāt.

Variks jautā, vai anketā obligāti jānorāda personas kods.

Križanovskis paskaidro, ka obligāti.

Variks aicina balsot arī par Damlica priekšlikumu, jo tas ir kodolīgāks.

Tiek pārrunāts par priekšlikumiem un to, kā tie mainīs lēmuma būtību, un par to balsošanas kārtību.

Žilko vērš uzmanību uz VARAM vēstuli, kurā viņi atsaucas uz iedzīvotāju priekšlikumiem. Viņš jautā, vai arī Ķekavas pašvaldība ir saņēmusi šādus iedzīvotāju priekšlikumus.

Križanovskis domā, ka šādi iesniegumi pašvaldībā nav saņemti.

Žilko uzdod jautājumus par lēmuma projektā ierakstīto, un Križanovskis sniedz skaidrojumu. Žilko pauž viedokli, ka Olaine ir ieinteresēta piesaistīt sev papildus teritorijas, lai kvalificētos novadam, jo iedzīvotāju skaits viņu novadā ir uz robežas ar noteikto.

Geduševa jautā, kāpēc Ķekavas piedāvātajos variantos neietilpa piedāvājums Jāņupi pievienot Ķekavai, jo arī šāds variants attiecīgajā komitejā tika pārrunāts.

Križanovskis paskaidro, kāds bija Ķekavas piedāvājums, kurš tika noraidīts.

Geduševa vēlētos iepazīties ar ministrijai rakstīto vēstuli. Tālāk viņa pauž viedokli, ka iedzīvotāju viedokļa noskaidrošana netraucē pašvaldībai atkal vērsties VARAM, lai turpinātu komunicēt par citiem piedāvājumiem.

Križanovskis nepiekrīt, jo domā, ka vispirms jānoskaidro iedzīvotāju viedoklis, un tikai pēc tam, ja VARAM piedāvājums tiks noraidīts, var piedāvāt kādu citu savu variantu.

Geduševa nepiekrīt, jo iedzīvotāju viedoklis nav arguments, tāpēc, ka vienalga nonāks pie tā, ka lēmumu pieņems trešā puse, un tāpēc šīs trešās puses viedoklis jācenšas ietekmēt ar argumentiem.

Baire konstatē, ka Žilko iesniedzis vēl vienu priekšlikumu.

Variks aizrāda, ka Žilko komentēja 12 punktu, bet priekšlikumā minēts 9.punkts.

Žilko piekrīt, ka ir kļūdījies, jo priekšlikums tiešām attiecas uz 12.punktu, un aicina labot viņa priekšlikumu.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Voldemāra Pozņaka priekšlikumu -
Balsot par alternatīvo lēmuma projektu

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Baire secina, ka priekšlikums atbalstīts, un visi nākamajos priekšlikumos piedāvātie labojumi attiecas uz šo alternatīvo lēmuma projektu.

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu -

Konstatējošās daļas 1. punkta 2. teikumu uzsākt ar vārdiem "Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija norāda, ka"

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Jerums, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – 1 (Damlics),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu -

Konstatējošās daļas 1. punkta 3. teikumā vārdu "būs" aizstāt ar vārdu "būšot"

Atklāti balsojot

ar 11 balsīm "Par" (Baire, Geduševa, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – 1 (Damlics), "Atturas" – 2 (Ceļmalnieks, Jerums),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Valta Varika priekšlikumu -

Lemjoties daļas 1.punktā vārdu "uzsākt" aizstāt ar vārdu "organizēt"

Atklāti balsojot

ar 13 balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Geduševa, Jerums, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – 1 (Damlics),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu -

Lēmumprojekta konstatējošās daļas 1. p-tu saīsināt un izteikt atbilstoši pielikumam

Atklāti balsojot

ar 5 balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Līcis, Šaicāns, Žilko), "Pret" – 1 (Klūdziņš), "Atturas" – 8 (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Medne, Pozņaks, Priede, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu -

Lemjoties daļas 12.punktā vārdu "pārraudzību" aizstāt ar "noskaidrošanu".

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Uzsākt iedzīvotāju viedokļa noskaidrošanu par Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas sagatavoto grafisko variantu Ķekavas un Olaines novadu administratīvās robežas pārkārtošanai.

Lēmums Nr. 23. pielikumā.

Sēdē pārtraukums no Plkst. 15:45 līdz plkst. 16:10.

FINANŠU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

24.

Par saistošo noteikumu apstiprināšanu

Par jautājumu ziņo Anda Pūriņa – viņa skaidro par grozījumiem saistošajos noteikumos un pamatojumu, kāpēc tas bija nepieciešams.

Baire saprot, ka grozījumi vairāk orientēti uz precizējumiem un jautā par punktu, kurš tika komitejā izslēgts.

Pūriņa sniedz skaidrojumu par normu, kuru bija paredzēts iestrādāt noteikumos, un kādu iemeslu dēļ to tomēr noteikumu grozījumos neietrādāja.

Pozņaks piedāvā pamatojuma daļā mainīt atsauci uz konkrētu normatīvo aktu, un paskaidro, kāpēc šāds piedāvājums.

Zvaigzne nepiekrīt Pozņaka ierosinājumam, paskaidrojot, ka pamatojuma daļā minēti tie normatīvie akti, uz kuriem pamatojas sākotnējie saistošie noteikumi, un viņš pretrunas nesaskata.

Variks jautā, vai nekustamā īpašuma nodokli var piemērot inženierbūvēm tikai tad, ja tas paredzēts pašvaldības saistošajos noteikumos.

Zvaigzne piekrīt, ka likums to paredz, bet šis pats likums arī nosaka tās būves, kuras nevar aplikt ar nodokli.

Pozņaks komentē saistošo noteikumu normas, kas saistās ar būvniecības procesu un komentē savus priekšlikumus par saistošo normu grozījumiem.

Tiek pārrunāts par konkrētu normu piemērošanu saistošajos noteikumos un tiesisko pamatojumu, deputāti un jurists izsaka savus viedokļus par Pozņaka priekšlikumiem un saistošajos noteikumos iekļautajām normām.

Ceļmalnieks vērš Pozņaka uzmanību uz to, ka šajos saistošajos noteikumos ir normas, kurām būtu jāstājas spēkā līdz jaunajam gadam.

Baire piedāvā apstiprināt sagatavotos grozījumus, kas ir svarīgi Finanšu pārvaldei, un kas atvieglos cilvēku dzīvi, bet Pozņaka priekšlikumus virzīt cauri komitejām par tiem izrunājot un noformējot atsevišķos saistošo noteikumu grozījumos.

Pozņaks piekrīt, ka ir trīs varianti – viņa virzītos grozījumus iestrādāt šajos noteikumos, grozījumus izskatīt un virzīt citos saistošajos noteikumos, vai tos vispār neizskatīt.

Plkst. 15:52 deputāts Juris Žilko aiziet no domes sēdes.

Variks jautā par nekustamā īpašuma nodokļa piemērošanas noteikumiem inženierbūvēm.

Zvaigzne nolasa likuma normu, kas attiecas uz šīm būvēm saistībā ar nekustamā īpašuma nodokli.

Baire jautā, vai Pozņaks piekristu, ka viņa iesniegtie priekšlikumi tiktu izskatīti nākamajā attīstības komitejas sēdē.

Pozņaks piekrīt, un Baire iesniedz atbilstošu priekšlikumu.

Geduševa lūdz sniegt skaidrojumu, kā tiks atvieglots nodokļa piemērošanas process.

Pūriņa paskaidro, kādi būs atvieglojumu piemērošanas procesa uzlabojumi personām ar inaktivitāti un pensionāriem.

Baire lūdz Zvaigzni komentēt Žilko priekšlikumu par 26.6.punkta redakciju.

Zvaigzne paskaidro, ka šī terminoloģija paņemta no likuma normas.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un aicina uzsākt balsošanas procedūru.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu -
Grozījumu redakcijā 1.9. punktā pie precizētā 26.6. apakšpunkta, vārdu "sadalījies" aizstāt ar "sadalīts".

Atklāti balsojot

ar **6** balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Klūdziņš, Līcis, Šaicāns, Variks), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **7** (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Medne, Pozņaks, Priede, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Viktorijas Baires priekšlikumu -

Izskatīt nākamajā AUA komitejā V.Pozņaka priekšlikumus:

- 1) *Papildināt SN ar 8.2.punktu šādā redakcijā: Būvēm, kuru būvniecībai pirms 2013.gada 1.jūlija ir izsniegta būvatļauja, bet tās derīguma termiņš beidzies pēc 2013.gada 31.decembra un 12 mēnešu laikā pēc būvatļaujas derīguma termiņa beigām būves nav nodotas ekspluatācijā vai būvatļaujas atjaunotas ar 13.mēnesi pēc būvatļaujas derīguma termiņa beigām piemēro šā likuma 3.panta 1.6 daļā noteikto nodokļa uzlikšanas kārtību līdz būves nodošanai ekspluatācijā,*
- 2) *Papildināt SN ar 8.3.punktu šādā redakcijā: Gadījumā, ja būve pēc būvatļaujas derīguma beigām nav nodota ekspluatācijā pie 8.3.punkta: būvatļauja tiks pagarināta uz pasūtītāja pieprasīto laiku, ja būvvaldē tiek iesniegta aktuālā kadstra uzmērīšanas lieta un ģeodēziskais uzmērījums*

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.20/2019 "Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības saistošajos noteikumos Nr.11/2018 "Par nekustamā īpašuma nodokli un nekustamā īpašuma nodokļa atvieglojumu piemērošanu Ķekavas novadā"" un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums Nr. 24. pielikumā.

25.

Par apstrīdēšanas iesnieguma noraidīšanu

Par jautājumu ziņo Jānis Zvaigzne - saņemts personas iesniegums, ar kuru lūgts izdot būvatļauju un tehniskos noteikumus atklāta tipa pašapkalpošanās auto mazgātuves izbūvei uz nomāta zemes gabala. Šāda iesnieguma saņemšana pamatojas uz to, ka savā laikā būvvalde pagarinājusi administratīvā akta izdošanas termiņu. Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas lēma, ka šajā vietā varētu paredzēt slēgta tipa auto mazgātuvī, vai arī paredzēt to citā vietā. Vēstulē arī norādīts, ka iesniegtā būvniecības iecere neatbilst normatīvajam regulējumam un būvvalde uzskaitījusi vairākas nepilnības, un tāpēc būvvaldei bija nevis jāpagarina termiņš, bet jānoraida būvniecības iecere. Sagatavots lēmuma projekts, ar kuru tiek atstāta spēkā būvvaldes vēstule, bet būvniecības ieceri noraida.

Klūdziņš saprot, ka noraidīšanas pamatojums ir iedzīvotāju aptaujas negatīvs vērtējums. Viņš jautā, vai visām šāda tipa auto mazgātuvēs būvniecības iecerēm tiek veikta iedzīvotāju aptauja.

Plkst.17:05 deputāte Agnese Geduševa aiziet no domes sēdes.

Križanovskis paskaidro, ka visām iecerēm netiek veikta sabiedriskā aptauja, bet šai gadījumā blakus atrodas daudzdzīvokļu nams un tas ir pats Ķekavas centrs, tāpēc tika noskaidrots sabiedrības viedoklis par šo konkrēto objektu.

Jerums jautā, vai tika izvērtēts speciālistu viedoklis par to, kādu iespaidu uz autotransporta plūsmu šai krustojumā varētu atstāt šāds objekts.

Križanovskis skaidro, ka arī no šī aspekta objekts tika vērtēts un visticamāk, ka satiksmes intensitāte palielinātos, bet tā kā tas ir valsts autoceļš, tad ceļa īpašnieka redzējums tiktu saņemts tehniskajos noteikumos.

Līcis saprot, ka iedzīvotāji šo ieceri nav atbalstījuši, tomēr jautā, vai ir arī kāds juridisks pamatojums atteikumam.

Zvaigzne paskaidro, ka iesniegtajā būvniecības dokumentācijā ir būtiski trūkumi, kas neļauj izdot būvatļauju un tehniskos noteikumus. Ja tiks veikti norādītie labojumi būvniecības dokumentācijā, tad būvvalde vēlreiz to vērtēs pēc būtības, ņemot vērā arī sabiedrības viedokli, un tad pieņems savu lēmumu, bet Zvaigzne nevar komentēt, kāds tas būs. Šobrīd juridiskais pamatojums ir neatbilstoša dokumentācija, un konkrētāk tas minēts lēmuma projektā.

Līcis jautā, kāds pamatojums prasīt slēgta tipa mazgātuvī, ja viņi vēlas veidot atklātu.

Križanovskis informē, ka pamatojums ir sabiedriskā aptauja, kurā piedalījās 229 cilvēki, no kuriem 174 bija pret šo ieceri. Tālāk Križanovskis atgādina, ka šī ir nomas zeme, un jebkurā gadījumā būs nepieciešams domes lēmums par lietošanas mērķa maiņu. Križanovskis domā, ka sabiedrības viedoklī ir jāieklausās, un varbūt, ja viņi piedāvātu slēgta tipa auto mazgātuvī, tad sabiedrības viedoklis būtu labvēlīgāks.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas, un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **11** balsīm "Par" (Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Klūdziņš, Medne, Pozņaks, Priede, Šaicāns, Variks, Vītols), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **1** (Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Atstāt spēkā būvvaldes lēmumu Nr.4-2/19/150 "Par būvniecības ieceri "Pašapkalpošanās automazgātavas jaunbūve".

Lēmums Nr. 25. pielikumā.

Sēde tiek slēgta plkst. 17:15.

Sēdes vadītāja: (PARAKSTS¹) V.Baire

Sēdes protokolētāja: (PARAKSTS²) V.Milbrete

¹⁻² ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU