



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Reģ.Nr. 90000048491

Gaismas iela 19 k-9, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, fakss 67935819, e-pasts: novads@kekava.lv

SĒDES PROTOKOLS

Attālināta sēde

2020.gada 2.aprīlis

protokols Nr. **11**.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 10:00

Darba kārtība

Apsaimniekošanas un īpašumu komitejas jautājumi

1. Par siltumenerģijas pārvades, sadales un tirdzniecības pakalpojumu līguma slēgšanu ar SIA "Baložu komunālā saimniecība";
2. Par zemes piešķiršanu nomā D.S. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Aprikozēs", Ķekavā, Ķekavas pagastā;
3. Par zemes piešķiršanu nomā E.A. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma Rīgas iela 40, Ķekavā, Ķekavas pagastā;
4. Par zemes piešķiršanu nomā M.S. uz daļu no pašvaldības nekustamā īpašuma "Centra masīvs", Daugmalē, Daugmales pagastā;
5. Par 2017.gada 19.aprīļa sadarbības līguma Nr.21-22/17/53 pagarināšanu.

Attīstības un uzņēmējdarbības atbalsta komitejas jautājumi

6. Par grozījumiem 2020.gada 12. marta lēmumā nr.17 "Par adresu un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu piešķiršanu detālplānojuma "Dižcelmiņi" teritorijā, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā";
7. Par Ķekavas novada Teritorijas plānojuma apstiprināšanu.

Sēdi vada - domes priekšsēdētāja Viktorija Baire.

Sēdi protokolē – Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti ar balsstiesībām:

Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Juris Jerums, Neils Kalniņš, Arnolds Keisters, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Vāriks, Aigars Vītols, Juris Žilko.

Pašvaldības darbinieki:

Jolanta Jansone, Juris Križanovskis, Līga Mizovska, Andra Vanaga, Jānis Zvaigzne.

Sēdē piedalās: Agnese Geduševa.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Baire atklāj domes sēdi.

Par darba kārtību

Baire konstatē, ka Žilko iesniedzis priekšlikumu un lūdz to komentēt, arī tā saistību ar izdoto rīkojumu.

Žilko paskaidro, ka lēmuma projektu par ēdināšanas paku nodrošināšanu izglītojamiem viņš sagatavojis pamatojoties uz to, ko redz darām citas pašvaldības, arī runājot ar iedzīvotājiem. Žilko piedāvā veidot pārtikas paku 12 euro vērtībā un piedāvāt tās ģimenēm, kuras skārusi krīze. Tas attiektos tikai uz ārkārtas situācijas laiku un izvērtējumu nodot izglītības iestāžu vadītāju kompetencē, bet pārraudzību veikt Izglītības, kultūras un sporta pārvaldei.

Baire jautā, kas būs tās ģimenes, kuras skārusi krīze.

Žilko skaidro – tās būs ģimenes, kur krīzes dēļ kāds no vecākiem zaudējis darbu vai ir samazināti ienākumi, vai palielinājies izdevumu apmērs.

Baire norāda, ka jau šobrīd šādas ģimenes var sazināties ar Sociālo dienestu un saņemt atbalstu krīzes situācijā. Viņa neredz ne izvērtējuma kritērijus, ne finansiālās ietekmes aprēķinu par nepieciešamajiem līdzekļiem, turklāt visi trūcīgie un krīzes skartie jau ir apzināti un viņiem Sociālais dienests sniedz atbalstu. Tāpat PMLP ir devusi piekrišanu sniegt datus par daudz bērnu ģimenēm, ir arī izsūtīts e-klasē paziņojums šīm ģimenēm pieteikties.

Žilko savā aprēķinā vadījies no šogad budžetā paredzētajiem līdzekļiem ēdināšanai, sareizinot paredzēto summu viena bērna ēdināšanai ar septiņām dienām, un viņam sanāca gandrīz 12 euro. Žilko uzskata, ka jebkura ģimene šajā krīzes situācijā cieš, neatkarīgi no viņu ienākumiem, jo šobrīd ēdināšanas pienākums ir uzlikta ģimenei, ko iepriekš sedza pašvaldība.

Baire atgādina, ka šobrīd pašvaldība ēdina bērnus no 1.līdz 6.klasei, bet Žilko paredz visu bērnu ēdināšanu, tāpat daļu no ēdināšanas izdevumiem 1.līdz 4.klašu skolēniem sedz valsts un Izglītības ministrija jau ir paziņojusi, ka martā viņi segs izdevumus tikai par septiņām dienām. Tas viss liek Bairei aizdomāties, par kādu bērnu ēdināšanu tiek runāts Žilko lēmuma projektā, un kāda no tā pašvaldībai būs finansiālā ietekme. Viņa vēlreiz atgādina, ka jau šobrīd ir iespēja saņemt sociālo atbalstu no Sociālā dienesta, tāpat ir ģimenes, kas jau līdz šim pašas maksāja par bērnu ēdināšanu.

Žilko uzskata, ka ir izveidojusies naudas rezerve, jo bērni netiek ēdināti, tāpat viņš neuzskata, ka tas būs pārmērīgs slogs budžetam, jo krīzes situācija nebūs bezgalīga, varbūt vēl trīs mēnešus.

Baire jautā, kuru klašu bērnus Žilko domājis nodorošināt ar pārtikas pakām savā lēmuma projektā.

Žilko domājis visas no 1.līdz 12.klasei.

Baire norāda, ka vēl nav saņemts skaidrojums no Finanšu un Izglītības ministrijas par šāda veida atbalsta pasākumiem, arī Izglītības, kultūras un sporta pārvalde nav veikusi ziņu apkopošanu un sniegusi savu redzējumu.

Žilko norāda, ka vadījies no 30.marta Ministru kabineta rīkojuma, kādā veidā pašvaldība varēs izmantot tai piešķirtos līdzekļus skolēnu ēdināšanai. Ja ir piedāvājums atbalstīt 1.līdz 6.klašu skolēnus visus un no septītās klases tikai daudz bērnu ģimenes, tad var veikt korekcijas lēmuma projektā, iesniedzot priekšlikumus.

Baire piekrīt, ka ir izdots šāds rīkojums, tomēr vēl nav saņemts skaidrojums, par kādu līdzēju summu ir runa, un kādiem pasākumiem to varēs izlietot, bet ir saņemta Izglītības ministrijas vēstule, kurā minēts, ka par martu valsts līdzfinansēs ēdināšanu tikai par septiņām dienām. Līdz ar to pašvaldībai nav skaidras naudas apjoms, kāds būtu nepieciešams šī lēmuma projekta īstenošanai. Viņa piekrīt, ka lēmuma projekts ir vienkāršs, tomēr ne valsts ir noteikusi kādus kritērijus, kas noteiks, kura ģimene ir krīzes skarta, ne pašvaldība pati tādus izstrādājusi, tāpēc šobrīd vēl nav skaidrs, kā šo lēmumu izpildīt.

Vītols jautā, vai Žilko domājis, ka krīzes situācija skārusi jebkuru ģimeni un visām nepieciešams atbalsts.

Žilko piekrīt un vēlreiz skaidro savus argumentus, kāpēc viņš tā domā.

Vītols tomēr uzskata, ka speciālistiem vajadzētu sagatavot noteiktus kritērijus, kādām ģimenēm sniegt palīdzību, bet, ja vēlas atbalstīt visas ģimenes, tad jādomā, kādā veidā to varēs izdarīt.

Žilko norāda, ka daudzas pašvaldības šo atbalstu jau sniedz un aicina tomēr pieņemt šo lēmumu, jo bērniem vajag ēst šodien. Viņš atgādina, ka ir izveidota krīzes vadības grupa un jautā, ar ko tā nodarbojas un kas ir izdarīts.

Baire apliecina, ka visas ģimenes, kas atrodas Sociālā dienesta redzeslokā ir apzinātas un palīdzība jau tiek sniegta, tāpēc viņa neredz iemeslu, kāpēc bērni varētu būt nepaēduši. Viņa nesaredz, ka šobrīd kāds, kuram palīdzība tiešām ir nepieciešama, to nevarētu saņemt.

Ceļmalnieks priecājas, ka Žilko aktīvi iesaistās krīzes situācijā, viņš arī piekrīt, ka saskaņā ar šo Ministru kabineta rīkojumu iespējams izmantot naudu bērnu ēdināšanai, un to var darīt, pamatojoties uz domes lēmumu. Tomēr Ceļmalnieks vēlas zināt, vai Žilko ir sazinājies ar Sociālo dienestu un citiem speciālistiem par viņu jau līdz šim veikto darbu, kas par šim lietām rūpējas.

Žilko ir sazinājies ar speciālistiem un sapratis, ka rīt notiks darba grupas sanāksme, kurā šos jautājumus risinās, bet viņam nav informācijas, ko tur lems. Viņš ir gatavs piedalīties šai darbā.

Ceļmalnieks jautā, kādi argumenti Žilko likuši izvēlēties iestāžu vadītājus par tām personām, kas lems par palīdzības sniegšanu konkrētām ģimenēm, pie kam pirms tam nenosakot nekādus kritērijus.

Žilko uzskata, ka iestādes vadītājs ir vistuvāk ģimenēm un viņš redz plašāk, arī tās ģimenes, kas nav Sociālā dienesta redzeslokā.

Ceļmalnieks paskaidro, ka tieši šo jautājumu speciālisti risina, tomēr līdz vakardienai lēmuma projekts vēl nebija sagatavots, tāpēc tas netika virzīts uz šodienas sēdi, bet tikko lēmuma projekts būs gatavs, to virzīs domei izskatīšanai.

Žilko ir gatavs palīdzēt speciālistiem.

Ceļmalnieks jautā, vai Žilko uzstāj, ka tieši viņa sagatavotais lēmuma projekts šodien jāturpina virzīt izskatīšanai.

Žilko uzskata, ka lēmuma projekts ir jāvirza, tāpat viņš uzskata, ka šī lēmuma izpilde neradīs papildus finansiālo slogu pašvaldībai, vēl jo vairāk, ka ir radies ietaupījums, jo bērni šobrīd netiek ēdināti. Viņš saprot, ka ir daudz nezināmā, kā tehniski šī palīdzība tiks sniegta, bet viņš neuzskata, ka tas viss būtu jānorāda lēmuma projektā. Žilko atgādina, ka lemjot par attālināto sēžu norisi arī bija paredzēts izdot domes priekšsēdētājas rīkojumu par tehnisko lēmuma izpildi, un līdzīgi var rīkoties arī šai gadījumā.

Baire jautā, kāpēc Žilko paredz tieši pārtikas pakas, vai to izvēlējās pašas ģimenes.

Žilko nav veicis aptauju, tomēr ir konsultējies ar mediķiem un vecākiem, un pārtikas pakas ir drošākais veids, ko iesaka epidemiologi. Ja vēlas var izvēlēties arī citus ēdiena nodrošināšanas veidus, bet tad tas būs daudz dārgāk.

Baire jautā, vai tad šīs pārtikas pakas tiks piegādātas ģimenēm arī tad, ja viņām to nevajag.

Žilko atgādina, ka arī Jaungada dāvanu paciņas tiek iepirktas un piegādātas, neveicot aptauju. Arī šajā gadījumā līdzīgi, pakas tiek komplektētas un iepirktas neveicot aptauju. Žilko uzskata, ka tālāk jau tie ir tehniskie risinājumi, ja piemēram, kādam bērnam nepieciešama speciālā pārtika, bet to jau tiešām zinās skola.

Pozņaks uzskata, ka Žilko jautājumu ir sasteidzis. Viņš norāda uz tehnisku kļūdu lēmuma projektā, tāpat lēmuma lemjošā daļa 1.punkts paredz sniegt atbalstu visiem bērniem un otrā punktā paredzēts, ka to nodrošinās skolas vadītājs. Pozņaks jautā, kā šis vadītājs nodrošinās

iepirkumu, transportu, loģistiku u.tml ar šī lēmuma izpildi saistītus jautājumus, kā Žilko redz tehnisko izpildījumu.

Žilko uzskata, ka var būt vairāki veidi, kā to nodrošināt un skaidro, kā viņš to risinātu. Viņš atgādina, ka šī ir krīzes situācija un visi iespējamie veidi ir labi.

Pozņaks norāda, ka pašvaldības lēmumi nevar nesakrist ar valdības izdotiem rīkojumiem vai lēmumiem, tomēr Pozņaks daudziem valdības lēmumiem nepiekrīt. Viņš pauž viedokli, ka infekcija var nekontrolēti izplatīties arī ar šīm pārtikas pakām, jo nav zināms, kas tās komplektēs un piegādās, kas tās izplatīs. Pozņaks ir kategoriski pret pārtikas paku izplatīšanu, jo viņam zināmi trīs cilvēki, kas inficējušies tieši no pakām.

Žilko uzskata, ka jāievēro infektologu ieteikumi un higiēnas prasības, un tad līdz minimumam var samazināt inficēšanās iespējamību. Par iepirkumiem Žilko aicina atbildēt Līci, kurš ir kompetents šajos jautājumos.

Līcis norāda, ka tiešām iepirkuma sliekšnis ir diezgan zems, bet tomēr jāņem vērā ārkārtas situācija, un to var redzēt, ka valsts jau ir iepirkusi aizsargmaskas par lielāku summu, nekā pieļauj šis iepirkuma likums, tāpēc uzskata, ka risinājumi ir. Līcim liekas absurds Pozņaka teiktais, ka trīs cilvēki inficējušies no pakām, jo neviens nevar pateikt, tieši kā var inficēties. Līcis uzskata, ka pašvaldībai ir tiesības nodrošināt bērnu ar ēdienu, citas pašvaldības to jau dara, valsts to ir atļāvusi un līdzekļi arī pietiek. Līcis piedāvā piegādāt pārtikas pakas visiem bērniem, kuriem jau līdz šim pašvaldība nodrošināja ēdināšanu un neveikt nekādu izvērtējumu.

Baire saprot, ka Līcis piedāvā šā brīža skolu ēdinātājiem atņemt naudu un tērēt to pārtikas paku iegādei.

Līcis piedāvā slēgt papildus vienošanos ar šiem pašiem ēdinātājiem par pārtikas paku sagatavošanu, jo visticamāk, ka šiem uzņēmējiem rodas zaudējumi no dīkstāves. Viņš uzskata, ka uzņēmēji ir elastīgi un piekritīs sniegt šo pakalpojumu.

Baire jautā, vai Līcis uzskata, ka juridiski to var sakārtot.

Līcis uzskata, ka tas ir iespējams.

Baire piekrīt, ka Žilko doma ir pareiza, tomēr vēlas uzticēties speciālistim, kā juridiski pareizi to sakārtot.

Ceļmalnieks jautā Līcim, vai nebūtu mērķtiecīgāk, ka speciālisti sagatavo korektu šo lēmuma projektu, jo speciālisti jau šobrīd pie tā strādā.

Līcis piekrīt, ka labāk protams, ka to dara speciālisti, bet ir krīzes situācija un jārikojas ātri, bet speciālisti to nedara, un viņam nav nekādas informācijas par šo darbu, bet daudzi iedzīvotāji par šo jautājumu interesējas.

Klūdziņš jautā Križanovskim, vai lēmuma projektā par teritorijas plānojumu ir pievienoti visi dokumenti un tas ir pilnīgi sagatavots.

Križanovskis apliecina, ka visi dokumenti ir pievienoti.

Baire slēdz jautājumu sadaļu un atklāj debates.

Debatēs piedalās Līcis, Klūdziņš, Adats, Žilko, Ceļmalnieks, Pozņaks, Vītols, Klūdziņš, Variks, Žilko otrreiz.

Baire slēdz debates un aicina balsot par Žilko priekšlikumu.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –

Iekļaut darba kārtībā jautājumu par atbalstu ēdināšanas nodrošināšanai Ķekavas novada izglītības iestāžu audzēkņiem.

Atklāti balsojot

ar **5** balsīm “Par” (Damlics, Kalniņš, Klūdziņš, Līcis, Žilko), “Pret” – **3** (Baire, Keisters, Vītols), “Atturas” – **7** (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Medne, Priede, Prokopenko, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt,

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Baire balsoja pret, jo uzskata, ka lēmuma projekts nav sagatavots un deputāti ar savām debatēm to neuzlabos. Jautājumu jāizskata Izglītības, kultūras un sporta pārvaldei kopā ar Sociālo dienestu un izglītības iestāžu vadītājiem, lai saprastu, kādu atbalstu iedzīvotāji visvairāk vēlas sagaidīt no pašvaldības, un lai samērotu ar to, ko jau šobrīd nodrošina Sociālais dienests. Viņa norāda, ka palīdzības sliekšnis ir 150 euro un līdz šim palīdzība ir sniegta visiem, kam tas nepieciešams. Ministru kabinets palīdzības sniegšanu ir akceptējis, šobrīd jāizvēlas veids, kādu palīdzību sniegt, un Izglītības, kultūras un sporta pārvalde tieši pie tā arī šobrīd strādā.

Ceļmalnieks balsojot atturējās, un šai gadījumā tas nenozīmē, ka viņam nav viedokļa. Viņš uzskata, ka šāds atbalsts ir jāsniedz, tomēr ņemot vērā visu teikto un to, ka intensīvs darbs pie šī palīdzības veida sniegšanas pašvaldībā jau notiek, viņš aicina rīt vai parīt sasaukt domes ārkārtas sēdi, kurā šo lēmumu pieņemt.

Priekšlikums nav atbalstīts un Baire aicina balsot par izsludināto darba kārtību.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt domes 2020.gada 2.aprīļa sēdes darba kārtību.

Sēdē pārtraukums no plkst.11:40 līdz 11:55.

APSAIMNIEKOŠANAS UN ĪPAŠUMU KOMITEJAS JAUTĀJUMI

1.

Par pakalpojumu līguma slēgšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – pašvaldība no SIA “Baložu komunālā saimniecība” (turpmāk – BKS) februāra sākumā saņēma iesniegumu kurā viņi izsaka vēlmi turpināt sniegt siltumenerģijas pārvades un sadales pakalpojumu. Ir sagatavots lēmuma un pakalpojuma līguma projekts, komiteja to izskatīja un atbalstīja. Keisters aicina Vanagu sniegt sīkāku skaidrojumu.

Vanaga sniedz skaidrojumu – lēmuma projekts sagatavots, pamatojoties uz BKS iesniegumu, saskaņā ar kuru dome jau pieņēma lēmumu par līguma slēgšanu ar BKS par ūdenssaimniecības pakalpojumu sniegšanu, šis ir otrs pakalpojuma līgums par siltumenerģijas pakalpojumu sniegšanu uz desmit gadiem. Šie līgumi ir nepieciešami, lai BKS varētu pretendēt uz dalību Eiropas savienības finansēto projektu konkursos un saņemt šos maksājumus. Vanaga norāda, ka BKS tieši gatavo šādu pieteikumu projektu konkursam, tāpēc šī līguma noslēgšana ir vitāli nepieciešama. Saskaņā ar līgumu pilnvarojums sniegt pakalpojumus atbilst jau izsniegtajai

licencei un tirdzniecības atļaujai, kas ir spēkā uz noteiktu teritoriju un noteiktu termiņu. Šis līgums paredz tādu pašu pilnvarojumu sniegt šos palakpojumus.

Žilko jautā Keisteram, vai šais dokumentos nav kādi “zemūdens akmeņi”.

Keisters noraida Žilko šaubas un norāda, ka BKS jau daudzu gadu garumā ir snieguši šo pakalpojumu Baložu pilsētai un viņš cer, ka tā būs arī turpmāk.

Vītols norāda – lēmuma konstatējošā daļā redzams, ka iepriekšējais līgums slēgts 2011.gada martā uz desmit gadiem, no tā izriet ka šis līgums ir spēkā vēl gadu, tāpēc īsti nesaprot šī līguma slēgšanas nepieciešamību tieši tagad. Viņš jautā, vai tas saistīts tieši ar Eiropas savienības finansētiem projektiem.

Vanaga precizē, ka iepriekšējā līguma termiņš bija šā gada 3.marts, līdz ar to līguma termiņš ir beidzies. Viņa pieļauj, ka matemātikā kļūdījušies tie cilvēki, kas šo līgumu slēdza.

Žilko jautā, kāpēc parakstīt līgumu tiek pilnvarota domes priekšsēdētāja, nevis par kapitālsabiedrībām atbildīgā izpilddirektore.

Vanaga paskaidro, ka līguma otra puse ir pašvaldība, tāpēc līgumu jāparaksta vai nu izpilddirektorei vai domes priekšsēdētājam, un tas nekādi nav saistīts ar kapitāldaļu turētāja pārstāvi.

Klūdziņam liekas, ka līgumu par ūdenssaimniecības pakalpojumiem dome pilnvaroja parakstīt izpilddirektori, tāpēc jautā, kāpēc šoreiz tiek pilnvarota domes priekšsēdētāja.

Keisters noraida Klūdziņa teikto, jo arī iepriekšējo līgumu, par ko dome lēma pirms neilga laika, parakstīt tika pilnvarota domes priekšsēdētāja.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),
“Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pilnvarot Ķekavas novada domes priekšsēdētāju parakstīt ar SIA “Baložu komunālā saimniecība”, siltumenerģijas pārvades, sadales un tirdzniecības pakalpojumu līgumu uz 10 gadiem.

Lēmums Nr. 1. pielikumā.

2.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – saņemts iesniegums ar lūgumu piešķirt mazdārziņa zemi. Komiteja lēmuma projektu atbalstīja, secināja, ka zeme nav aizņemta un lēma piešķirt zemi nomā uz diviem gadiem bez apbūves tiesībām.

Žilko atgādina, ka dome nesen lēma par pilnvarojumu parakstīt zemes nomas līgumus mazdārziņiem Daugmalē un Baložos. Viņš jautā, vai šai lēmumā nav jānosaka parakstītājs, jo zeme atrodas Ķekavas pagastā. Otrs – Žilko jautā, vai ir daudz šādu iesniegumu, ar kuriem iedzīvotāji vēlas iznomāt mazdārziņu.

Keisters paskaidro, ka saskaņā ar domes lēmumu šo līgumu parakstīs izpilddirektore. Attiecībā uz jauniem nomniekiem, tad šī aktivitāte nav liela, un ja iedzīvotāji redz, ka kāds zemes gabaliņš

netiek kopts, tad viņi nāk uz pašvaldību, par to ziņo un tad šis atbrīvojies zemes gabaliņš tiek iznomāts kādam citam nomniekam.

Žilko jautā, vai varbūt cilvēki ir aktivizējušies un ir vairāk gribētāju.

Keisters uzskata, ka šis rādītājs ir nemainīgs, lielāka aktivitāte ir pavasarī un tad nāk klāt kādi pāris jauni potenciālie zemes nomnieki.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),
“Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,0269 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Aprikozes”) D.S., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2022.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 2. pielikumā.

3.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – pašvaldība saņēmusi iesniegumu ar lūgumu pagarināt 2015.gadā slēgtu zemes nomas līgumu. Zemes vienība atrodas Ķekavā, parādu nomniecei nav, tāpēc sagatavots atbilstošs lēmuma projekts un komiteja to atbilstīgi.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),
“Pret” – **nav**, “Atturas” – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,0288 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma Rīgas iela 40) E.A., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2022.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 3. pielikumā.

4.

Par zemes piešķiršanu nomā

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – saņemts iesniegums ar lūgumu iznomāt 162 kv.m. lielu zemes gabalu Daugmalē pašvaldības īpašumā. Komiteja jautājumu izskatīja un lēma piešķirt nomas tiesības uz diviem gadiem.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),
“Pret” – nav, “Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Piešķirt nomā zemi 0,0162 ha platībā (daļa no Ķekavas novada pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma „Centra masīvs”) M.S., nosakot zemes nomas līguma termiņu līdz 2022.gada 31.decembrim, sakņu (ģimenes) dārza ierīkošanai, bez apbūves tiesībām.

Lēmums Nr. 4. pielikumā.

5.

Par sadarbības līguma pagarināšanu

Par jautājumu ziņo Arnolds Keisters – iepriekšējā sasaukumā tika saņemts Daugmales pilskalna īpašnieka ierosinājums slēgt sadarbības līgumu, jo Daugmales pilskalnā notiek daudzas sabiedriskas aktivitātes un tiek rīkoti pasākumi, tāpēc nepieciešama pilskalna uzturēšana. Līgums tika noslēgts uz trīs gadiem un pašlaik tam iztek termiņš. Šobrīd saņemts īpašnieka pilnvarotās personas ierosinājums līgumu pagarināt uz sešiem gadiem un nedaudz koriģēt, jo vairs nepastāv Daugmales pilskalna mājaslapa. Komitejas laikā īpašnieka pilnvarotā persona sniedza pārskatu par Daugmales pilskalnā notikušajiem pasākumiem. Tā kā nav saņemtas pretenzijas, tad komiteja lēma atbalstīt sagatavoto lēmuma projektu.

Žilko jautā, kādi pasākumi Daugmales pilskalnā noteik.

Ceļmalnieks stāsta par pasākumiem, kādi notikuši Daugmales pilskalnā laika posmā no pagājušā gadsimta līdz šodienai. Viņš apliecina, ka pilskalns vienmēr ticis uzturēts kārtībā, tas tiek apļauts un tiek novākti atkritumi. Ceļmalnieks uzskata, ka šis sadarbības līgums ir laba lieta, jo tad nav katru reizi pirms pasākuma jāsaņem īpašnieka saskaņojums.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),
“Pret” – nav, “Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus starp Ķekavas novada pašvaldību un G.A.T. 2017.gada 19.aprīlī noslēgtajā Sadarbības līgumā Nr.21-22/17/53.

Lēmums Nr. 5. pielikumā.

ATTĪSTĪBAS UN UZŅĒMĒJDARBĪBAS ATBALSTA KOMITEJAS JAUTĀJUMI

6.

Par grozījumiem Ķekavas novada domes lēmumā

Par jautājumu ziņo Voldemārs Pozņaks – šā gada 12.martā tika pieņemts lēmums par adrešu un lietošanas mērķu apstiprināšanu detālplānojuma Dižcelmiņi teritorijā. Pašvaldība pirms

nosūtīja lēmumu adresātiem konstatēja nelielas nepilnības, tāpēc tapa šis lēmuma projekts par grozījumiem. Lemjotā daļā redzams, kas tiek grozīts iepriekšējā lēmumā.

Jautājumu nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **16** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Kalniņš, Keisters, Klūdziņš, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko),
“Pret” – nav, “Atturas” – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izdarīt grozījumus Ķekavas novada domes 2020. gada 12. marta lēmuma Nr. 17 “Par adrešu un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu piešķiršanu detālplānojuma “Dižcelmiņi” teritorijā, Katlakalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā”.

Lēmums Nr. 6. pielikumā.

7.

Par Ķekavas novada teritorijas plānojuma apstiprināšanu

Baire atgādina, ka deputātiem 18.martā tika izsūtīts visu dokumentu kopums, lai var ar tiem iepazīties un jautājumu izskatīja 26.marta apvienoto komiteju sēdē. Baire aicina Križanovski prezentēt jauno teritorijas plānojumu.

Križanovskis prezentē Ķekavas novada jauno teritorijas plānojumu.

Baire atklāj jautājumu sadaļu.

Žilko jautā, kāpēc sēdē nepiedalās izstrādātāja pārstāvis, vai kartiņai pievienoti visi materiāli, Pozņakam viņš jautā, vai viņš iepazīties ar iedzīvotāja no Valdlaučiem šorīt agri visiem deputātiem atsūtīto vēstuli un kāds ir Pozņaka viedoklis par to, un pēdējais jautājums, kur palikušas sarkanās līnijas, jo iepriekšējās redakcijās tās bija iezīmētas, un vai tam ir kāds juridisks skaidrojums. Tāpat Žilko pamanījis, ka pats lēmuma projekts ir savādāks, nekā tas bija iesūtīts 18.martā.

Križanovskis paskaidro, ka visi kartiņai pievienotie materiāli ir attiecināmi uz jauno teritorijas plānojumu.

Žilko norāda, ka bažas viņam un iedzīvotājiem rada pielikums par ielām un ceļiem, kam noteikts pašvaldības ielas statuss, viņš jautā vai visi šai pielikumā norādītie ceļi automātiski kļūs par publiskiem ceļiem.

Križanovskis norāda, ka uz to pašvaldībai vajadzētu tiekties, tomēr uzskata, ka vēl būtu veicamas izmaiņas šai dokumentā.

Žilko jautā, vai šim devītajam pielikumam ir tikai rekomendējošs raksturs un turpmāk par katru ielu tiks lemts ar atsevišķu domes lēmumu.

Križanovskis uzskata, ka 99% gadījumu tā arī notiks. Viņš paskaidro, ka šo statusu ielām un ceļiem var piešķirt divos veidos – ar teritorijas plānojumu, vai ar atsevišķu administratīvo aktu, kā tas jau notika līdz šim. Šai teritorijas plānojumā iekļautajai ielu un ceļu, kam piešķirams pašvaldības ielas statuss, kartei ir rekomendējošs raksturs, jo tā neatrodas teritorijas plānojuma saistošajā daļā.

Žilko jautā, vai ir veikti kādi aprēķini, cik tad pašvaldībai izmaksātu šo visu ceļu uzturēšana, jo tas papildus ceļu kopgarums, kas pašvaldībai būtu jākopj, ir pietiekami liels, un vai pašvaldības

kapitālsabiedrībām būs resursi to visu paveikt. Tāpat ir krīzes situācija, tāpēc arī pašvaldības līdzekļu apjoms var samazināties. Žilko saprot, ka šo karti nevar neieklaut teritorijas plānojumā, bet vai to pašvaldība būs spējīga realizēt.

Križanovskis norāda, ka kopgarumā tie būtu aptuveni 100 km ceļu, kas nāktu klāt pašvaldībai, bet šī karte nonozīmē, ka pašvaldībai šie ceļi uzreiz būs jāizbūvē vai jāuzlabo. Pamats šīs kartes radīšanai bija tas, lai nodrošinātu juridiskas piekļuves iespējas īpašumiem, un lai varētu veidot inženiertīklus, ja tādi būs nepieciešami. Attiecībā uz sarkanajām līnijām, tad šajā teritorijas plānojumā grafiskajā daļā tās nav attēlotas, bet sarkanās līnijas nosaka teritorijas plānojuma apbūves noteikumi. Par to bija diskusijas, un pirmajā redakcijā sarkanās līnijas bija attēlotas grafiskajā daļā, bet otrajā redakcijā tās ir tikai aprakstītas apbūves noteikumos. Jautājums par sarkanajām līnijām ir ļoti strīdīgs un normatīvie akti nosaka, ka sarkanās līnijas attēlotas tiek lokālplānojumos un detālplānojumos.

Pozņaks, tāpat kā visi deputāti, saņēmis iedzīvotāja vēstuli, par kuru Žilko jautāja, un ar to iepazinies. Pozņaks jau agrāk personīgi ir ticies ar šo iedzīvotāju un pārrunājis viņu interesējošos jautājumus. Situācija tika pārrunāta arī ar plānotājiem, un šim iedzīvotājam tika sniegta atbilde. Tālāk Pozņaks jautā, kā Križanovskis komentēs faktu, ka lielākā daļa Valdlauču ciema dienvidu teritorijas atvēlēta ražošanai.

Križanovskis rāda kartē un stāsta, kuras teritorijas no jauna noteiktas, kā ražošanas. Viņš stāsta, kā jaunajā plānojumā tika noteiktas ražošanas teritorijas.

Pozņaks jautā, vai Depkina muižas teritorija tiek samazināta un pārveidota par ražošanas teritoriju.

Križanovskis skaidro, ka kultūras pieminekļu aizsargjoslas ir samazinātas, pamatojoties uz kultūras pieminekļu pārvaldes ierosinājumu, un tas darīts arī citiem kultūras pieminekļiem, lai pēc iespējas mazāk apgrūtinātu blakus esošos īpašumus.

Pozņaks jautā, kāpēc mainījies zonu apzīmējums - jauktas dzīvojamo un darījumu zonas apzīmējums aizstāts ar R1.

Križanovskis sniedz skaidrojumu, pamatojot to ar esošo pieredzi vecā teritorijas plānojuma pielietojumā.

Pozņaks jautā, vai buferzona iespējama tikai zonējumā R un R1.

Križanovskis noliedz paskaidrojot, ka buferzonu iespējams noteikt arī citos zonējumos.

Pozņaks jautā, vai kaut kur ir atrunāts pēc kādiem kritērijiem nosaka buferzonas platumu, vai tas tiek noteikts konkrēta detālplānojuma ietvaros pēc specifiskiem parametriem.

Križanovskis paskaidro, ka esošajos apbūves noteikumos noteikts buferzonas minimālais platums 4 metri. Viņš norāda, ka bija piedāvājums izstrādāt kritērijus, cik platai buferzonai jābūt konkrētiem ražošanas uzņēmumiem, tomēr šādi kritēriji izstrādāti netika un šobrīd tas notiks katra konkrēta detālplānojuma ietvaros.

Pozņaks jautā, vai pastāv iespēja pēc pāris gadiem, kad būs notikusi administratīvā reforma un teritorijas plānojums būs jāpārskata, ka Mākoņkalna apkaimē tiks palielātas publiskās izmantošanas teritorijas.

Križanovskis uzskata, ka zaļās zonas varētu paplašināt vienīgi gar ūdenstilpēm, jo šai apkaimē pašvaldībai pieder ļoti maz īpašumu, un pašvaldībai nav tiesību noteikt, ka privātā zeme jāpārvērš par zaļo teritoriju, kuru varētu izmantot publiski. Vienīgais veids ir pašvaldībai īpašumu atsavināt, jo privātīpašumu aprobežošana var nest pašvaldībai negatīvas sekas.

Pozņaks jautā, vai jaunais plānojums ietekmēs esošo iedzīvotāju intereses.

Križanovskis uzskata, ka ietekmēs, jo brīvo zemju kļūs aizvien mazāk, notiks intensīva apbūve, kas radīs papildus gan iedzīvotāju skaitu, gan auto plūsmu, tāpēc pareiza ir iedzīvotāju vēlme pašvaldībai iegūt zemes gabalus, lai veidotu publiskās teritorijas.

Ceļmalnieks jautā par procedūru, jo saņēmis iedzīvotāju iebildumus – vai sabiedrības iesaiste plānojuma izstrādē bija makimāli iespējamā, vai tā bija nodrošināta atbilstoši labajai praksei, un vai priekšlikumu iesniedzēji saņēma atbildes pēc būtības.

Križanovskis uzskata, ka procedūra bija nodrošināta tāda, kā to paredz normatīvie akti, arī atbildes uz jautājumiem tika sagatavotas pēc būtības un sniegtas visiem iesniedzējiem.

Klūdziņš jautā, kas liedza iekļaut apbūves noteikumos šo pielikumu ar iezīmētām ielām, kurām piešķirams pašvaldības ielas statuss. Viņš uzskata, ja ielām statuss tiks piešķirts katrai ar administratīvā akta palīdzību, tad šis process būs daudz ilgāks un laikietilpīgāks.

Križanovskis piekrīt, ka noteikt ceļiem pašvaldības statusu droši vien būtu pareizāk ar teritorijas plānojumu, tomēr tad pastāv jau Žilko paustās bažas par apjomu, pamatotību, komunikāciju ar ceļu īpašniekiem.

Klūdziņš nesaprot, tad kāpēc, ja tā būtu pareizāk, tas netiek darīts.

Križanovskis paskaidro, ka šobrīd tas nav maināms, jo tad nevarēs plānojumu apstiprināt, bet būs nepieciešama vēl viena publiskā apspriešana, tāpat tad visa šī pielikuma daļa jāiekļauj grafiskajā materiālā. Tas nav nebūtisks papildinājums.

Klūdziņš tomēr uzskata, ka vajadzēja šo iekļaut teritorijas plānojumā, jo pretējā gadījumā tas būs jādara ar administratīvajiem aktiem, kas ir gars un darbietilpīgs ceļš.

Križanovskis paskaidro, ka statusus var noteikt arī izstrādājot lokālplānojumu, kā papildinājumu teritorijas plānojumam.

Klūdziņš no materiāliem sapratis, ka arī virkne priekšlikumu netika ņemta vērā tikai tāpēc, ka tad būtu jāriko atkārtota publiskā apspriešana. Viņš jautā, kāpēc jābaidās no atkārtotas publiskās apspriešanas.

Križanovskis paskaidro, ka vienīgais arguments ir nospraustais teritorijas plānojuma izstrādes termiņš, kas būtu pirms stājas spēkā likums par administratīvi teritoriālo reformu, jo pretējā gadījumā tas nestāsies spēkā ātrāk kā pēc aptuveni trīs gadiem, jo pēc reformas vispirms būs jāizstrādā attīstības stratēģija, un tikai pēc tam, pamatojoties uz stratēģiju, varēs izstrādāt teritorijas plānojumu. Križanovskis nevar arī garantēt, vai šis plānojums stāsies spēkā, jo pēc apstiprināšanas to jānosūta Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai (turpmāk – VARAM), kura divus mēnešus vērtēs, un tikai tad pieņems savu lēmumu, un pat pēc VARAM lēmuma pieņemšanas pastāvēs vēl iespēja, ka kāds vērsīsies Satversmes tiesā un to apstrīdēs.

Klūdziņš saprot, ka nav garantijas, ka teritorijas plānojums stāsies spēkā.

Križanovskis paskaidro, ka arī tad, ja taisītu labojumus un rīkotu atkārtotu publisko apspriešanu, nekad nevarēs pateikt, ka šis gala produkts ir ideāls, jo vienmēr būs kāds, kuru neapmierinās kāds risinājums, vai vietas, kur kaut ko var uzlabot, bet līdz šim nav pamanīts.

Klūdziņš saprot, ka neviens teritorijas plānojums nebūs ideāls, bet tas ir balanss starp dažādiem sabiedrības slāņiem, tomēr arī Križanovskis atzīst, ka būtu pareizāk ar teritorijas plānojumu noteikt ielas, kurām piešķirt pašvaldības ielas statusu.

Križanovskis paskaidro, kāpēc viņi pieņēma lēmumu iekļaut šo karti ar pašvaldības statusa ielām paskaidrojuma rakstā, nevis saistošajā daļā. Ja šī karte nav saistošajā daļā, tad tiek saglabāta mobilitāte, kad ar administratīvo aktu kādai ielai statusus var piešķirt vai atcelt. Ja iekļautu šo karti grafiskajā daļā, tad kaut ko grozīt var tikai ar teritorijas plānojuma grozījumiem.

Klūdziņš nepiekrīt šim viedoklim un uzskata, ka tas būtu tieši labi, ka nevarētu kaut ko ātri nogrozīt. Nākamais Klūdziņa jautājums attiecas uz kanalizācijas pieslēgumu karti, kurā viņš saskata nekonekvenci attieksmē, kā piemērs viņam duras acīs Alejas, kas atrodas pie pašas Daugavas, tai ir blīva apbūve, bet kur nav prasība pieslēgties centrālajiem tīkliem.

Sēdē pārtraukums no plkst. 13:45 līdz 14:50.

Baire atsāk sēdi un aicina sniegt atbildi uz Klūdziņa pirms pārtraukuma uzdoto jautājumu par 10.pielikumu par centralizētās kanalizācijas pieslēgumiem.

Križanovskis paskaidro, ka saskaņā ar normatīvajiem aktiem teritorijas plānojumā var noteikt vietas, kur obligāti jāpieslēdzas centrālajiem kanalizācijas tīkliem, un šajā plānojumā tas arī ir noteikts. Ja noteiktu obligātu pieslēgumu centrālajiem tīkliem vietās, kur nav izbūvēta centrālā kanalizācijas sistēma, tad tas radītu saspīlējumu būvniecības procesā, tāpēc šobrīd obligāta pieslēgšanās paredzēta tikai vietās, kur jau izbūvēti centrālie tīkli.

Klūdziņš tomēr nesadzirdēja atbildi, kāpēc nav vienotas politikas attiecībā uz centralizēto kanalizāciju.

Križanovskis paskaidro, ka sarkanā krāsā iekrāsotas tikai tās vietas, kurās tīkli jau ir izbūvēti.

Klūdziņš norāda, ka šis ir plānošanas dokuments, tāpēc uzskata, ka vajadzētu paredzēt centralizēto kanalizāciju arī šādās vietās, kā Alejas, kas atrodas pie Daugavas. Šobrīd iznāk, ka neiezīmētajās teritorijās var realizēt lokālos septiņus, kas viņam liekas nepareizi.

Križanovskis paskaidro, ka tas saistīts ar Eiropas savienības fondu finansējuma piesaisti, jo pašvaldībai nav tik daudz līdzekļu, lai izbūvētu centrālos tīklus visās vietās, kur tas būtu nepieciešams. Tāpēc šobrīd obligāts pieslēgums paredzēts tikai tās vietās, kur jau ir izbūvēta kanalizācija, bet tas, ka teritorijas plānojumā kādā vietā nav paredzēts centrālais pieslēgums kanalizācijas tīkliem neizslēdz iespēju, ka tādu tur var veidot. Šobrīd ar šo plānojumu kritēriji ir skaidri – tīkli ir, paredzam centrālos pieslēgumus, tīklu nav – paredzam lokālos septiņus.

Klūdziņš jautā, kā tad tos tīklus varēs izbūvēt, ja netiks paredzēts, ka tos tur vajag.

Križanovskis norāda, ka ir jau paredzēts, kur centrālos tīklus vajag, bet tas nav teritorijas plānojums.

Pozņaks paskaidro – novadā ir 22 ciemi, un vēsturiski izveidojies, ka ir ciemi, kā Saulgoši, kur ar detālplānojumu ir paredzēta centralizētā kanalizācija, bet tās tur nav, tāpēc mājas tika būvētas, veidojot lokālo kanalizāciju, tomēr tas nozīmē, lai pašvaldības speciālistiem nav jāpārkāpj detālplānojuma nosacījumi, tad dome ar savu lēmumu atļāva veidot lokālās kanalizācijas sistēmas. Lai risinātu situāciju, mīkstinātu nosacījumus un likvidētu pieļautās kļūdas, lai cilvēkiem būtu tiesiskā palāvība arī nākotnē, tad teritorijas plānojumā tiek paredzētas vietas, kur nav obligāti jāpieslēdzas centrālajiem tīkliem līdz brīdim, kad tādi tiks izbūvēti līdz attiecīgā detālplānojuma robežai. Kad centrālos kanalizācijas tīklus pašvaldība izbūvēs, tad stāsies spēkā detālplānojuma nosacījumi un būs obligāti tīkliem jāpieslēdzas. Pozņaks pauž viedokli, ka plānotāji ļoti labi ir strādājuši un izveidojuši sistēmu, nemot vērā iedzīvotāju sūdzības un reālo situāciju, kas dos iespēju cilvēkiem attīstīt īpašumus un domei nebūs katrs gadījuma atsevišķi jāizskata domes sēdēs, nebūs arī jāiesaistās bezjēdzīgos tiesvedības procesos.

Variks norāda, ka nedaudz atšķiras versija kas tika laista uz publisko apspriešanu un šī gala versija, kas tiek virzīta apstiprināšanai. Viņš jautā, kad varēs izmantot šo izveidoto karti ar ielām, kurām piešķirams pašvaldības ielas statuss.

Križanovskis norāda, ka Zemes pārvaldības likums nosaka, ka pašvaldības ielas statusus var noteikt ar teritorijas plānojumu vai pieņemot administratīvos aktus. Atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem paskaidrojuma raksts ir teritorijas plānojuma sastāvdaļa, un tāpēc šis ir vienīgais

šaubu gadījums, jo likumdošana nepasaka, ka šim plānam jābūt saistošajā daļā, tas tikai nosaka, ka tam jābūt plānojumā.

Variks jautā, vai pašvaldība šobrīd to izmantos.

Križanovskis noliedz.

Variks jautā par sarkanajām līnijām, arī sabiedriskajā apspriešanā par to bija runa, vai šobrīd tiek noteiktas konkrētas sarkanās līnijas, jeb tas ir tikai aprakstošajā daļā ar vēlamo to atrašanās vietu.

Križanovskis piekrīt, ka sarkanās līnijas noteiktas tikai aprakstošajā daļā, bet grafiskajā materiālā tās nav attēlotas.

Variks norāda, ka aprakstošajā daļā ir noteikts no līdz un jautā, vai cilvēkam būs skaidrs, kur atrodas ielas sarkanā līnija.

Križanovskis paskaidro, ka pēc teritorijas plānojuma grafiskās daļas tas nebūs skaidrs, jo tajā sarkanās līnijas nav iezīmētas.

Variks jautā, kā būvvalde noteiks sarkanās līnijas, kad ieradīsies cilvēkas ar projektu.

Križanovskis paskaidro, kā varēs noteikt ielu sarkano līniju atrašanās vietu.

Baire slēdz jautājumu sadaļu un atklāj debates.

Debatēs piedalās Klūdziņš, Ceļmalnieks, Pozņaks.

Baire slēdz debates un aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **12** balsīm “Par” (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), “Pret” – **2** (Kalniņš, Klūdziņš), “Atturas” – **1** (Līcis),

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pieņemt saistošos noteikumus Nr.11/2020 “Ķekavas novada teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un Grafiskā daļa”.

Lēmums Nr. 7. pielikumā.

Sēde tiek slēgta plkst. 15:25.

Sēdes vadītāja: (PARAKSTS¹) A.Baire

Sēdes protokolētāja: (PARAKSTS²) V.Milbrete

**¹⁻² ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU
ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU**