



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, e-pasts: novads@kekava.lv

ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS

Baloži, Ķekavas novads

2020.gada 28.septembris

Nr.26.

Sēde sasaukta 28.09.2020.plkst. 08:51

Sēde atklāta 28.09.2020. plkst. 14:00

Darba kārtība

1. Par pašvaldību apvienošanās projekta izstrādi;
2. Par aizņēmuma ņemšanu un līguma slēgšanu projekta „Apvienotā gājēju un veloceļa izbūve gar autoceļu V2 Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā” realizācijai;
3. Par aizņēmuma ņemšanu un līguma slēgšanu projekta „Saules ielas pārbūve Odukalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā” realizācijai;
4. Par grozījumiem Ķekavas novada pašvaldības 2020.gada budžetā (Centrālā administrācija).

Sēdi vada - domes priekšsēdētāja Viktorija Baire,

Sēdi protokolē – sekretariāta vadītāja Vija Milbrete.

Sēdē piedalās:

Deputāti ar balsstiesībām:

Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damliks, Juris Jerums, Arnolds Keisters, Gatis Līcis, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko.

Pašvaldības darbinieki:

IT speciālists Māris Bērziņš, izpilddirektore Jolanta Jansone, Īpašumu pārvaldes vadītājas Edgars Melnieks, Administratīvās pārvaldes vadītāja Līga Mizovska, Finanšu pārvaldes vadītāja Anda Pūriņa, Attīstības pārvaldes vadītāja Aivita Zavadska.

Sēdē nepiedalās:

Deputāti ar balsstiesībām: Agnese Geduševa, Neils Kalniņš, Olafs Klūdziņš.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Viktorija Baire atklāj sēdi un informē par darba kārtībā izskatāmajiem jautājumiem.

1.

Par pašvaldības apvienošanās projekta izstrādi

Par jautājumu ziņo Līga Mizovska – sagatavots lēmuma projekts, pamatojoties uz Ministru kabineta noteikumiem, kuri stājās spēkā 2020.gada 15.septembrī, un kuri paredz, ka administratīvi teritoriālās reformas ietvaros no apvienojamām pašvaldībām lielākā var saņemt valsts dotāciju 18 tūkstošu apmērā apvienošanās projekta izstrādei. Pieteikums finansējumam kopā ar domes lēmumu jāiesniedz līdz 30.septembrim, bet projekta izstrādes termiņš ir 2021.gada 1.jūnijs.

Baire konstatē, ka Žilko iesniedzis priekšlikumu un aicina to komentēt.

Žilko jautā, vai Baldones pašvaldība par šo ir informēta un vai uzsāktas sarunas par gaidāmo projektu.

Mizovska paskaidro, ka Baldones izpilddirektore tika informēta par šo lēmuma projektu.

Žilko jautā, vai jau zināms, kas piedalīsies projekta izstrādē no Ķekavas un no Baldones.

Mizovska norāda, ka šis lēmuma projekts ir par finansējuma piesaisti, ja tas tiks apstiprināts un finansējums saņemts, tad tiks uzsākts darbs pie projekta izstrādes, tiks lemts par speciālistu vai ekspertu iesaisti šai procesā.

Žilko jautā, vai no šīs naudas varēs maksāt piesaistītajiem ekspertiem un Baldones pārstāvjiem.

Mizovska paskaidro, ka Ministru kabineta noteikumi paredz naudu izlietot tikai atalgojumam, tai skaitā piesaistītajiem ekspertiem.

Žilko piedāvā projekta izstrādes termiņu noteikt ātrāk, nekā to paredz Ministru kabineta noteikumi, lai paliek laiks, ja kaut kas neizdosies.

Baire norāda, ka šo projektu apstiprinās jau jaunā apvienoto novadu dome un tai būs tiesības šo projektu arī neapstiprināt, tāpat noteikumi paredz, ka 30% finansējuma saņems jau jaunā apvienotā pašvaldība.

Mizovska piekrīt un paskaidro, saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem jaunā dome 30 dienu laikā pēc pirmās sēdes pieņem lēmumu par tālāko rīcību ar projektu. Tāpat viņa piekrīt Baires teiktajam, ka 70% naudas pašvaldība saņem uzreiz projekta izstrādei un 30% jau jaunā apvienotā pašvaldība. Ja projektu neapstiprina, tad šo atlikušo finansējumu pašvaldība nesaņems.

Žilko jautā, vai informatīvi ar projektu iepazīstinās arī šo domi.

Mizovska nevar atbildēt uz šo jautājumu, jo par to nelems viņa. Viņas uzdevums bija sagatavot lēmuma projektu par līdzekļu piesaisti.

Žilko tomēr lūdz iepazīstināt šo domi ar projektu. Viņš atstāj spēkā savu priekšlikumu un aicina par to balsot.

Damlics jautā, vai ir kādas idejas, kas ietilps darba grupā.

Mizovska paskaidro, ka par to, kas darbosies darba grupā lems abu pašvaldību izpilddirektori.

Jautājumu vairāk nav, debatēs neviens nepiedalās un Baire aicina balsot par priekšlikumu.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –

Lemjoties daļas 2.punktā izstrādes beigu datumu noteikt 2021. gada 6.maiju.

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm "Par" (Damlics, Līcis, Priede, Žilko), "Pret" – 9 (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Prokopenko, Vītols), "Atturas" – 1 (Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Priekšlikums netika atbalstīts un Baire aicina balsot par lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Izstrādāt Ķekavas novada pašvaldības un Baldones novada pašvaldības administratīvās struktūras apvienošanas projektu.

Lēmums Nr. 1 pielikumā.

2.

Par aizņēmuma ņemšanu un līguma slēgšanu

Par jautājumu ziņo Māris Ozoliņš – pašvaldība valsts programmas Covid izplatības seku mazināšanai var pretendēt uz aizņēmumu no Valsts kases līdz 75% no investīciju projekta izmaksām. Apvienotā gājēju un veloceļa izbūvei gar autoceļu V2 ir izstrādāts būvprojekts, ir veikts iepirkums, un lētāko piedāvājumu iesniegusi SIA "Vianova" par summu EUR 412 747,69. Kopējās projekta izmaksas kopā ar uzraudzību ir 428927 euro. Projektu paredzēts uzsākt šogad un realizēt 2021.gadā.

Žilko jautā, cik līdzekļu būs nepieciešams 2020.gadā un cik 2021.gadā. Otrs Žilko jautājums ir par projekta pieteikuma iesniegšanas objektiem.

Baire norāda, ka tas minēts lēmuma projekta konstatējošā daļā.

Ozoliņš norāda, ka lēmuma projekta konstatējošā daļā ir arī minēts līdzekļu sadalījums pa gadiem un to nosauc.

Jautājumu vairāk nav un Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Žilko.

Baire slēdz debates un aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 14 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – nav, "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Iesniegt VARAM investīciju projekta „Apvienotā gājēju un veloceļa izbūve gar autoceļu V2 Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā” pieteikumu, lai pretendētu uz Valsts kases kredīta pieejamību un pēc VARAM pozitīva atzinuma saņemšanas, lūgt Pašvaldību aizņēmumu un galvojumu kontroles un pārraudzības padomei atļauju aizņēmuma saņemšanai projekta realizācijai no Valsts kases EUR 92 868,00 apmērā 2020.gadā, EUR 216 692,00 apmērā 2021.gadā.

Lēmums Nr. 2 pielikumā.

3.

Par aizņēmuma ņemšanu un līguma slēgšanu

Par jautājumu ziņo Māris Ozoliņš – līdzīgs jautājums, kā iepriekšējais, ir vēl viens projekts, kurš saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem par Covid radīto seku mazināšanu var pretendēt uz Valsts kases aizdevumu. Projektēšana ir pabeigta un veikts iepirkums un lētāko piedāvājumu iesniegusi SIA "Vianova" par summu EUR 774 919. Tālāk Ozoliņš sniedz sīkāku skaidrojumu par finansējumu un sadalījumu.

Damlics jautā, kāpēc tieši Saules iela tiks izbūvēta, jo domā, ka šajā ielā ir tikai ap 30 mājām.

Baire atgādina, ka jau pagājušajā gadā budžetā bija paredzēti izdevumi šīs ielas projektēšanai.

Ozoliņš paskaidro, ka iela ir tranzīta, kas ved caur privātmāju rajonu, tā klāta ar šķembu segumu, kura stāvoklis ir neapmierinošs, jo tā ir stāvā kritumā un lietus laikā grants segums tiek ļoti stipri izskalots, saņemtas arī daudzas iedzīvotāju sūdzības, ka lietus ūdens tek īpašumos. Otrs apstāklis, kāpēc izvēlēta šī iela ir tāds, ka tai ir pilnībā izstrādāts būvprojekts.

Damlics jautā, vai paredzēta arī ceļa nomaļu stiprināšana, jo asfalta ieklāšana vidus daļā neglābs no izskalojumiem.

Ozoliņš paskaidro, ka projekts paredz ne tikai brauktuves asfaltēšanu, bet arī lietus kanalizācijas un gājēju ietves izbūvi.

Žilko uzdod jautājumu par lēmuma projektā ierakstītajām summām un summu avotiem, un Baire sniedz skaidrojumu.

Žilko jautā, vai līdzekļi autoruzraudzībai būs no līdzekļiem ceļu uzturēšanai.

Baire piekrīt, ka tas nepieciešams, lai šajā gadā varētu uzsākt projekta realizāciju.

Žilko atceras, ka ceļu uzturēšanai gada sākumā paredzēja 600 tūkstošus un šobrīd 10% tiek paņemti nost. Viņš jautā, kurus ceļus tad ikdienā mazāk uzturēs.

Tiek pārrunāts par naudas līdzekļiem.

Melniņš paskaidro, ka nekādi ceļu uzturēšanas darbi netiek samazināti, jo tā ir nauda, kas bija paredzēta bedrīšu remontam.

Žilko tomēr nav skaidrs, kā varēs ceļus uzturēt tai pašā līmenī, ja ir tik liels samazinājums.

Jautājumu vairāk nav, debatēt neviens nevēlas un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Līcis, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav**, "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Iesniegt VARAM investīciju projekta „Sauls ielas pārbūve Odukalnā, Ķekavas pagastā, Ķekavas novadā” pieteikumu, lai pretendētu uz Valsts kases kredīta pieejamību un pēc VARAM pozitīva atzinuma saņemšanas, lūgt Pašvaldību aizņēmumu un galvojumu kontroles un pārraudzības padomei atļauju aizņēmuma saņemšanai projekta realizācijai no Valsts kases EUR 163 111,50 apmērā 2020.gadā, EUR 380 593,50 apmērā 2021.gadā.

Lēmums Nr. 3 pielikumā.

4.

Par pašvaldības budžeta 2020.gadam grozījumiem

Par jautājumu ziņo Anda Pūriņa – ar šiem grozījumiem budžets tiek palielināts par izdevumu summu trīs projektiem – divi, par kuriem dome lēma šodien, un Saulgriežu ielas izbūvei. Savukārt izdevumos līdzfinansējums projektiem tiek paredzēts no līdzekļiem ceļu uzturēšanai, apsaimniekošanai un remontiem. Izdevumu daļā visi trīs projekti tiek izdalīti atsevišķās sadalās, atsevišķi tiek izdalīti arī Uzvaras prospekta projekts un Jaunatnes ielas izbūves projekts. Šie divi ir Eiropas savienības līdzfinansētie projekti, tāpēc to uzskaitē jābūt atsevišķi izdalītai, tāpat tiek koriģēti Īpašumu pārvaldes izdevumi atbilstoši esošai situācijai.

Žilko jautā, vai šie grozījumi neparedz iestāžu budžetu grozījumus.

Pūriņa piekrīt un norāda, ka lielie grozījumi būs vēlāk, visticamāk, ka uz oktobra beigām.

Variks lūdz precizēt, cik daudz naudas paliek ielu uzturēšanai un remontiem, ja gada sākumā bija paredzēti 600 tūkstoši.

Baire jautā par konkrētu summu budžetā un Pūriņa paskaidro, ka tas ir pašvaldības līdzfinansējums visiem trim nosauktajiem projektiem.

Melniņš paskaidro, ka no 600 tūkstošiem, kas bija paredzēti ielu uzturēšanai tiek noņemti 184 tūkstoši un pāri paliek 415 tūkstoši.

Variks atceras, ka šajā summā ietilpa arī laukums Nākotnes ielā. Viņš jautā, kad tur kaut ko paredzēts darīt.

Melniņš piekrīt, ka sākotnēji bija paredzēts iekšpagalmu remonts Nākotnes ielā, bet apsekojot objektu konstatēts, ka ūdensvads ir ļoti sliktā tehniskā stāvoklī, tāpēc tas vispirms jāatjauno un tikai tad varēs remontēt iekšpagalma segumu. Šī iemesla dēļ darbi atlikti.

Variks jautā, kad laukumu atjaunos.

Melniņš pieļauj, ka nākamās būvniecības sezonas laikā.

Žilko jautā par konkrētu budžeta sadaļu – ieņēmumi no īpašumu atsavināšanas, kur stāv rakstīts nulle.

Pūriņa paskaidro, ka ieņēmumi no zemes pārdošanas paredzēti 100 tūkstoši un norāda, kurā budžeta ailē, bet Žilko nosauktajā ailē paredzēti ieņēmumi no īpašumu pārdošanas, tomēr šobrīd pašvaldība neplāno pārdot kādu ēku.

Žilko atgādina, ka pašvaldība šogad jau pārdevusi vairākus zemes īpašumus un jautā, vai kopējā ieņēmumu summa nepārsniedz paredzēto.

Pūriņa atgādina, ka šie ir mazie grozījumi, kas attiecas tikai uz projektiem un tiem paredzēto finansējumu, bet visi lielie grozījumi vēl tikai tiek sagatavoti, un tikai pēc visu datu apkopošanas būs redzams, vai šie ienākumi pārsniedz prognozēto, vai nē.

Žilko uzskata, ka tā ir iedzīvotāju maldināšana, ja tiek pieņemti grozījumi, kuros nav visu aktuālo datu.

Pūriņa paskaidro – lai noteiktu ieņēmumus no kādas darbības, tad no saņemtās naudas jāatņem izdevumi, kas patērēti, lai ienākumus gūtu, tāpēc nav tik vienkārši, kā tikai saskaitīt saņemto naudu. Tikai pēc visu rezultātu apkopošanas būs skaidrs, vai ir saņemti papildus līdzekļi, kurus novirzīt citiem izdevumiem.

Žilko tomēr nesaprata.

Pūriņa vēlreiz paskaidro, ka, lai gūtu ieņēmumus no zemes pārdošanas vispirms jāveic sagatavošanas darbi, kas maksā naudu, tāpēc nevar par ieņēmumiem uzskatīt visu saņemto summu, jo daļa no tiem jānovirza ar šiem ieņēmumiem saistītajiem izdevumiem.

Žilko vēlreiz jautā, kāpēc nav veikta ieņēmumu no zemes pārdošanas uzskaitē un kāpēc tas nav fiksēts budžetā.

Pūriņa vēlreiz norāda, ka visi šie dati tiks apkopoti lielajos grozījumos, kas pašlaik tiek gatavoti, un kas prasa daudz vairāk laika situācijas apkopošanai. Šodienas grozījumos bija aktuāli uzrādīt budžetā šos trīs projektus, kas saistīts ar finansējuma saņemšanas iespējām.

Žilko iesniedzis priekšlikumus un uzskata, ja būtu aktualizēts viss budžets, tad varbūt atrastos līdzekļi kāda priekšlikuma atbalstīšanai. Viņš tomēr uzskata, ka tā ir tāda kā maldināšana.

Pūriņa nepiekrīt Žilko viedoklim, jo tad jāveic visi aktuālie grozījumi ne tikai šai vienā sadaļā, un tas notiks pie lielajiem budžeta grozījumiem, kas šobrīd ir sagatavošanas procesā, bet budžeta grozījumu sagatavošanas process nav īss.

Žilko nav apmierināts ar atbildi.

Baire precizē Pūriņas teikto – lai pārskatītu budžetu, tad jāapkopo visi ieņēmumi un visi izdevumi, jo var gadīties, ka kādi plānotie ienākumi nav saņemti, un tad faktiski budžets samazinās, jo zemes pārdošana nav vienīgā ieņēmumu sadaļa. Baire pieļauj, ka varbūt ieņēmumi no zemes pārdošanas ir palielinājušies, tomēr var gadīties, ka ir citi ieņēmuma veidi, kuros nav saņemta plānotā nauda, tāpat varbūt ir izdevumi, kas ir palielinājušies. Lai saliktu visu kopainu ir jāveic liels darbs informācijas apkopošanā, un apkopojumu paredzēts pabeigt uz oktobra beigām. Šie grozījumi attiecas galvenokārt uz aizdevumiem nosauktajiem projektiem.

Žilko pieļauj, ja jau ieņēmumi ir samazinājušies, tad varbūt pašvaldība nemaz nevar atļauties šos projektus.

Baire norāda, ka šie grozījumi ir saskaņoti un atspoguļoti budžetā, tāpēc skaidrs, ka pašvaldība var tos atļauties realizēt. Ja pašvaldība nevarētu atrast līdzekļus projektu līdzfinansējumam, tad lēmums nemaz uz domi netiktu virzīts.

Žilko tomēr uzskata, ka šie grozījumi ir cēlu mērķu vārdā pielāgoti, bet patieso situāciju neviens nezina. Viņš cer, ka beigās viss būs labi.

Līcis jautā, kas plānots pamatlīdzekļos, kur paredzēts palielinājums par 774 tūkstošiem.

Pūriņa paskaidro, ka izveidotie ceļi tiks uzskaitīti, kā kapitālieguldījumi pašvaldības pamatlīdzekļos. Pūriņa sniedz skaidrojumu par tālāko sadaļas sadalījumu.

Žilko jautā par pieaugumu īpašumu vērtēšanā.

Pūriņa paskaidro, ka tas saistīts ar Ķekavas vidusskolas jaunā moduļa vērtēšanu un uzmērīšanu un vēl citiem objektiem.

Žilko jautā, vai tad tas nebija jāparedz projekta ietvaros.

Pūriņa paskaidro, ka šo procesu veic Īpašumu pārvalde, nevis būvnieks.

Melniņš paskaidro, ka šajā sadaļā ir ne tikai Ķekavas vidusskolas jaunā korpusa uzmērīšana, bet šai kodā tiek iekļauti arī izdevumi par īpašumu vērtēšanu, kad kāda persona rosina kāda īpašuma atsavināšanu, tad vispirms tas jānovērtē. Šobrīd ir saprotams, ka ar paredzētajiem līdzekļiem nepietiek, tāpēc šī sadaļa tiek palielināta.

Žilko redz, ka ir pieaugums ēkas Pie Mārtiņa rekonstrukcijai. Viņš jautā, vai šis ir pēdējais palielinājums, jeb būs vēl.

Melniņš cer, ka vairāk līdzekļu nevajadzēs.

Žilko jautā par sadaļu teritoriju apsaimniekošanai, kur samazināta summa inventāram.

Melniņš paskaidro, ka nekas netiek samazināts, bet šīs izmaiņas saistītas ar kodu izmaiņām, līdzekļi no viena koda tiek pārcelti citā.

Žilko jautā kas netiks darīts īpašumu apsaimniekošanā, kur ir samazinājums par 96 tūkstošiem, kas ir 10%.

Melniņš paskaidro, ka zem šī koda iet visu teritoriju uzturēšana, un arī šī ir vienkārši līdzekļu pārbīde starp kodiem.

Žilko saprot, ka sākotnēji bija saraksts ar darbiem, kas jāveic, tāpēc nesaprot, kā varēs visu paredzēto paveikt samazinot līdzekļus par 10%. Viņš uzskata, ka tas nav iespējams un vai nu sākotnējais plāns bija nepareizs, vai kaut kas netiks paveikts.

Melniņš paskaidro, ka sākotnēji tie bija plānotie līdzekļi, šobrīd gads iet uz beigām un redzams ka pašvaldība strādājusi efektīvāk vai veiksmīgāk, vai mazāk darbu bijis jāveic. Šobrīd redzams, ka līdz gada beigām šim mērķim nevajadzēs tika daudz līdzekļu, cik bija plānots.

Žilko jautā, vai pēdējos trīs gada mēnešos Īpašumu pārvalde strādās vēl efektīvāk un vēl vairāk naudas varēs ietaupīt.

Melniņš uzskata, ka lielāks ietaupījums nevarētu būt, jo tas jau tāpat ir būtisks.

Žilko norāda uz sadaļu labiekārtojuma elementiem, viņš atceras, ka gada sākumā bija 109 tūkstoši, tad tika samazināti uz 78 tūkstošiem un šobrīd vēl tiek noņemti 15 tūkstoši, un jautā, kāpēc tā.

Pūriņa paskaidro, ka šis samazinājums tiek pārvirzīts uz teritorijas apsaimniekošanu, kur jau sākotnēji bija paredzēti līdzekļi Medema parka pabeigšanai un apgaismojuma izveidošanai, bet šobrīd to realizē Īpašumu pārvalde, tāpēc ir tikai loģiski, ka visu izdevumu vizēšana iet caur šīs pārvaldes vadītāju.

Žilko jautā par sadaļu - kapitālais remonts un rekonstrukcijas, kur ir 17 tūkstošu samazinājums.

Zavadskā paskaidro, ka šī nauda paredzēta Medema parka labiekārtošanai un pāriet uz Īpašumu pārvaldi.

Žilko saprot, ja samazina līdzekļus labiekārtojuma elementiem, tad kaut kur kaut kas netiks uzstādīts un jautā vai zināms kur.

Zavadskā paskaidro, kur izmantoti labiekārtošanai paredzētie līdzekļi un apliecina, ka visi paredzētie projekti ir pabeigti.

Žilko iesniedzis vairākus priekšlikumus par budžeta izlietojumu.

Baire jautā, no kurienes tiks ņemti līdzekļi Žilko priekšlikumu realizācijai un kurš to ir saskaņojis.

Žilko atgādina, ka viņš jautājis, kādi darbi netiks veikti, bet saņēmis atbildi, ka šāda saraksta nav nevienā jomā, kurā bija samazinājums, tāpēc viņš pieļauj, ka šāds finansējums ir pilnīgi iespējams, vēl jo vairāk, ka ir zināmi posteņi, kas varētu palielināties.

Baire lūdz komentēt Pūriņu un Melniņu, vai šādi līdzekļi ir pieejami, jo priekšlikumi paredz līdzekļus ņemt no teritoriju apsaimniekošanas, līdzekļiem īpašumu uzturēšanai un remontiem, asfaltbetona seguma remontiem.

Pūriņa atgādina, ka šie nav lielie grozījumi, tāpēc viņa nevar pateikt, kur ņemt līdzekļus priekšlikumos minētajiem projektiem.

Melniņš iepazīsies ar priekšlikumiem, bet viņš nesaredz iespēju savas pārvaldes ietvaros vēl kaut ko samazināt. Ja šādi tiks paņemti līdzekļi no norādītajiem kodiem, tad tas būtiski pasliktinās gan autoceļu stāvokli, nebūs iespējams nopļaut zāli vai ziemā notīrīt sniegu.

Līcis jautā, vai būtu iespējams iepazīstināt deputātus ar lielajiem budžeta grozījumiem, nevis trīs stundas pirms domes sēdes, bet vismaz nedēļu iepriekš.

Melniņš norāda, ka tas nav viņa kompetencē.

Plkst.15:15 deputāts Andis Damliņš aiziet no domes sēdes.

Jautājumu vairāk nav un Baire atklāj debates.

Debatēs piedalās Līcis, Žilko.

Baire slēdz debates un aicina balsot par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –

Mellupu medpunkta izveidei paredzēt 10000 euro, finansējumu paredzot no teritoriju apsaimniekošanas līdzekļiem, vai citiem brīviem līdzekļiem

Atklāti balsojot

ar **3** balsīm "Par" (Līcis, Variņš, Žilko), "Pret" – **4** (Baire, Ceļmalniņš, Keisters, Medne), "Atturas" – **4** (Pozņaks, Priede, Prokopenko, Vītols), "Nepiedalās" – **2** (Adats, Jerums),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –
*Paredzēt 15000 EUR apmērā, Jauniešu iniciatīvu centra un senioru saietu vietas iekārtošanai
Titurgā vai Baložos, līdzekļus ņemot no līdzekļiem īpašumu uzturēšanai un remontiem*

Atklāti balsojot

ar 2 balsīm "Par" (Līcis, Žilko), "Pret" – 4 (Baire, Ceļmalnieks, Keisters, Medne),
"Atturas" – 5 (Jerums Pozņaks, Priede, Variks, Vītols), "Nepiedalās" – 2 (Adats, Prokopenko),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –
*Sporta laukuma izveidei Mellupos 20 000,- apmērā piešķirta no asfaltbetona seguma remontam
(kods 2246).*

Atklāti balsojot

ar 2 balsīm "Par" (Līcis, Žilko), "Pret" – 4 (Baire, Ceļmalnieks, Keisters, Medne),
"Atturas" – 6 (Jerums Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols), "Nepiedalās" – 1 (Adats),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –
*Paredzēt 15 000,- EUR Baložu vsk. peldbaseina FEP iztrādei, līdzekļus ņemot no koda (2244)
Nekustamā īpašuma uzturēšana*

Atklāti balsojot

ar 2 balsīm "Par" (Līcis, Žilko), "Pret" – 4 (Baire, Ceļmalnieks, Keisters, Medne),
"Atturas" – 3 (Pozņaks, Priede, Vītols), "Nepiedalās" – 4 (Adats, Jerums, Prokopenko, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Neviens no priekšlikumiem netika atbalstīts un Baire aicina balsot par sagatavoto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede,
Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – 1 (Līcis), "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.23/2020 „Grozījumi Ķekavas
novada pašvaldības 2020.gada 25.janvāra saistošajos noteikumos Nr.1/2020 “Par Ķekavas
novada pašvaldības 2020. gada budžetu”

Lēmums Nr. 4 pielikumā.

Sēdi slēdz plkst. 15:30

Sēdes vadītājs: (1)PARAKSTS) V.Baire

Sēdes protokolētāja: (2)PARAKSTS) V.Milbrete

**1-2 ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU
ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU**